



INFORME DE LA COMISSIÓ DE VALORACIÓ DE FÓRMULES DE PREU SOBRE LA SOL·LICITUD D'APLICACIÓ D'UNA FÓRMULA QUE CONTEMPLI LA POSSIBILITAT D'UN FACTOR DE PONDERACIÓ PER TAL DE REDUÏR LA DIFERÈNCIA ENTRE PUNTUACIONS DE LES OFERTES TOT I MANTENINT LA PROPORCIONALITAT EN LA SEVA ASSIGNACIÓ.

En data 4 de juny de 2019, la Comissió d'avaluació de fórmules de preu, creada per la [Instrucció de la Gerència Municipal de regulació de les fórmules de valoració del preu en la contractació pública municipal](#) i aprovada per decret d'Alcaldia de 22 de juny de 2017, S1/D/2017-2133, i modificada per decret d'Alcaldia de 22 de febrer de 2018, S1/D/2018-416, ha avaluat la sol·licitud presentada per la Gerència de Drets Socials, en relació a l'aplicació d'una fórmula que contempli un factor de ponderació que ajusti o redueixi les puntuacions que obtenen les ofertes, i per tant, a diferència de la fórmula actual, es permeti que en contractes on el cost de la ma d'obra superi el 80%, així com en els contractes reservats, atorgui una diferència de punts més ajustada i esglaonada a les baixes ofertades.

I. ANTECEDENTS

I.1. La Direcció de Planificació i Innovació de la Gerència de Drets Socials, a la vista dels efectes i resultats d'aplicar l'actual fórmula de valoració del criteri preu, en data 3 d'abril de 2019 va proposar aplicar una fórmula que complint amb tots els paràmetres de proporcionalitat i requisits jurídics (que representi una línia recta inclinada definida entre les coordenades de puntuació i baixa ofertada) ofereixi unes puntuacions considerant les diferències entre preus, i per tant a una menor baixa, una menor puntuació. Presenten també una simulació basada en un cas real on es veuen perfectament els efectes d'aquesta nova fórmula. La proposta contempla la possibilitat d'incloure un coeficient de ponderació amb valor 4 que provoca els efectes de variar la inclinació de la recta, de tal forma, que les diferències de les puntuacions entre les ofertes és més ajustada o més elevada en funció del percentatge de baixa que contemplen i el coeficient assignat.

I.2. En data 15 de maig de 2019, per correu electrònic, l'òrgan peticionari va aportar informació addicional relativa a quina era la mitjana de les baixes presentades en aquests tipus de contractes, atès que la petició inicial es fonamentava bàsicament sobre la casuística que s'havia produït en un únic cas real, però mancava una comparativa dels efectes que produïa la fórmula de referència versus la fórmula proposada, en funció d'alguns casos analitzats amb aplicació de diversos coeficients de ponderació alternatius al proposat i de les puntuacions que en resultaven, així com la informació que permetés contextualitzar l'argumentari matemàtic en el marc concret de la contractació on s'aplicava, d'acord amb la previsió continguda en l'apartat II.2 de la [Instrucció de la Gerència Municipal de regulació de les fórmules de valoració del preu en la contractació pública municipal](#).

I.3. Un cop analitzada la fórmula i observats els seus efectes, la Comissió d'avaluació de fórmules de preu va considerar:

- 1) que la fórmula proposada i amb coeficient 4 amb la intenció d'obtenir una distribució més continguda de la puntuació, produeix una reducció entre les puntuacions obtingudes (gràficament correspon a un pendent menys acusat de la recta), tot i que, per tal d'obtenir la màxima puntuació un licitador hauria d'oferir un preu inferior en més d'un 20%. Aquest fet, provoca que de facto, i considerant la situació del mercat sigui pràcticament impossible realitzar

una oferta amb aquest percentatge de baixa, i per tant, la distribució entre criteris automàtics i de judici de valor és simplement formal.

- 2) No obstant l'anterior, la fórmula és en si mateixa correcta a falta de decidir quin coeficient seria el més adient d'utilitzar en cada cas o contracte, fet aquest que només serà possible d'establir si les unitats promotores disposen de l'estructura de costos dels contractes i coneixen el marc regulatori o tècnic que delimita l'àmbit d'actuació o de direcció empresarial, de tal forma que en aquells contractes on existeixi un marc més ampli els coeficients a aplicar poden contemplar que en el mercat on es projecta la fórmula sigui possible que un licitador ofereixi una baixa del 20%. Per contra, en els casos en que el marc de maniobra o de direcció de l'empresa és més reduït, caldrà incorporar un coeficient superior a 4, i considerant que en el mercat on es projecta puguin presentar-se baixes de com a màxim 10% per a obtenir la màxima puntuació.
- 3) Analitzant la fórmula proposada s'observa que un coeficient de ponderació amb valor 10 donaria gairebé el mateix resultat de la fórmula establerta per la [Instrucció de la Gerència Municipal de regulació de les fórmules de valoració del preu en la contractació pública municipal](#). Per tant, es considera adient ajustar cada coeficient de ponderació per valor inferior a 10 a cada contracte en qüestió i d'acord amb la seva estructura de costos, de tal manera que per cada % de baixa ofereixi el mateix o menor % de puntuació que representi.

Es a dir, a banda del repartiment total de la puntuació del criteri preu cal considerar com a molt important la diferència de punts entre les ofertes en funció de les baixes ofertades, de tal manera que podem observar en aquest quadre com varia la diferència entre les ofertes en funció del coeficient a aplicar i segueix essent proporcional. El coeficient delimita o fixa aquesta proporcionalitat entre les ofertes en una puntuació màxima de 30 punts i coeficient 10.

	A	B	C	D	Xi	Baixa	z = FACTOR DE	Formula actual	Formula actual	Fórmula	Drets Socials (factor de ponderació)
	PBL	PRESSUPOST OFERTAT	MILLOR OFERTA	PITJOR OFERTA	(A-B) (A-C)		PONDERACIÓ:	Ajuntament	Generalitat	Mixta	
Licitador	7.179.068 €	7.179.068 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,000000	0,00%	9,11	0,00	27,33	13,66	0,00
ACCENT SOCIAL	7.179.068 €	7.162.666 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,025666	0,23%	9,11	0,77	27,39	14,08	0,75
OFERTA ADD 4	7.179.068 €	7.100.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,123724	1,10%	9,11	3,71	27,63	15,67	3,63
OFERTA ADD 1	7.179.068 €	7.062.009 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,183171	1,63%	9,11	5,50	27,78	16,64	5,37
EULEN	7.179.068 €	7.043.130 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,212713	1,89%	9,11	6,38	27,86	17,12	6,24
GRUPO 5	7.179.068 €	7.006.769 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,269610	2,40%	9,11	8,09	28,00	18,04	7,90
OFERTA ADD 3	7.179.068 €	6.950.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,358441	3,19%	9,11	10,75	28,23	19,49	10,51
LA ONADA	7.179.068 €	6.908.468 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,423429	3,77%	9,11	12,70	28,40	20,55	12,41
OFERTA ADD 2	7.179.068 €	6.900.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,436680	3,89%	9,11	13,10	28,43	20,77	12,80
OFERTA ADD 5	7.179.068 €	6.800.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,593158	5,28%	9,11	17,79	28,85	23,32	17,39
DOMUS	7.179.068 €	6.796.915 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,597985	5,32%	9,11	17,94	28,87	23,40	17,53
INGESAN FUTUR	7.179.068 €	6.670.721 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,795451	7,08%	9,11	23,86	29,41	26,64	23,32
SACIR SOCIAL	7.179.068 €	6.540.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	1,000000	8,90%	9,11	30,00	30,00	30,00	29,32

Com es pot veure a les columnes la diferència de punts entre un licitador i un altre es diferent en la columna marcada en verd de la dreta i les indicades en números vermell, excepte quan les baixes superen un llindar determinat i redefineix una nova proporcionalitat.

D'acord amb la prospecció que la Gerència de Drets Socials va remetre, la Direcció de Coordinació de Contractació Administrativa ha revisat adjudicacions recents del Servei d'Atenció Domiciliària (SAD) en ciutats catalanes de més de 50.000 habitants. Les rebaxes sobre el preu de sortida oscil·len entre el 8,3 i l'11,5%.

Això vol dir que amb un 10% de rebaxa mitjana, i per tant, aplicant un factor 6 o més ens situem en un ajustament entre les ofertes molt més acurat.

El mateix exemple però aplicant un coeficient o factor 6:

	A	B	C	D	Xi	Baixa	z = FACTOR DE PONDERACIÓ: 6	Formula actual Ajuntament Barcelona	Formula actual Generalitat	Fórmula Mixta	Drets Socials (factor de ponderació)
	PBL	PRESSUPOST OFERTAT	MILLOR OFERTA	PITJOR OFERTA	(A-B) (A-C)						
Licitador	7.179.068 €	7.179.068 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,000000	0,00%	15,18	0,00	27,33	13,66	0,00
ACCENT SOCIAL	7.179.068 €	7.162.666 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,025666	0,23%	15,18	0,77	27,39	14,08	0,45
OFERTA ADD 4	7.179.068 €	7.100.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,123724	1,10%	15,18	3,71	27,63	15,67	2,18
OFERTA ADD 1	7.179.068 €	7.062.009 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,183171	1,63%	15,18	5,50	27,78	16,64	3,22
EULEN	7.179.068 €	7.043.130 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,212713	1,89%	15,18	6,38	27,86	17,12	3,74
GRUPO 5	7.179.068 €	7.006.769 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,269610	2,40%	15,18	8,09	28,00	18,04	4,74
OFERTA ADD 3	7.179.068 €	6.950.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,358441	3,19%	15,18	10,75	28,23	19,49	6,30
LA ONADA	7.179.068 €	6.908.468 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,423429	3,77%	15,18	12,70	28,40	20,55	7,45
OFERTA ADD 2	7.179.068 €	6.900.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,436680	3,89%	15,18	13,10	28,43	20,77	7,68
OFERTA ADD 5	7.179.068 €	6.800.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,593158	5,28%	15,18	17,79	28,85	23,32	10,43
DOMUS	7.179.068 €	6.796.915 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,597985	5,32%	15,18	17,94	28,87	23,40	10,52
INGESAN FUTUR	7.179.068 €	6.670.721 €	6.540.000 €	7.179.068 €	0,795451	7,08%	15,18	23,86	29,41	26,64	13,99
SACIR SOCIAL	7.179.068 €	6.540.000 €	6.540.000 €	7.179.068 €	1,000000	8,90%	15,18	30,00	30,00	30,00	17,59

Com es pot observar fàcilment, les diferències de puntuació entre els licitadors en la columna situada a la dreta és més ajustada que la que resulta de la fórmula actual de l'Ajuntament de Barcelona, tanmateix, cal advertir que planteja diferents riscos en funció del tipus de contracte ja que pot considerar-se no ajustat a normativa que, en circumstàncies normals, només s'atorgui aproximadament la meitat de la puntuació màxima.

- 4) Als efectes de decidir quin coeficient de ponderació cal aplicar s'exigeix seguir la metodologia següent:
- 1.- Definir amb exactitud i el més ajustat possible a la realitat els costos dels contractes i la seva ponderació en la totalitat de la prestació que volem contractar.
 - 2.- Observar o determinar també en aquesta estructura de costos quin marc de maniobra té el contractista per a definir com executarà el servei.
 - 3.- Observar la durada del contracte en relació a l'interès legal del diner i en funció dels riscos o marc de maniobra que té el contractista, de tal manera que podem fixar un % de benefici raonable en funció de les despeses que suportarà, els riscos a que el sotmetem i el marc de maniobra disponible.
 - 4.- De la informació obtinguda anteriorment, com més reduït és el marc de maniobra per la quantitat de costos salarials o d'altre mena que són segurs i d'obligat compliment es pot començar a reduir al coeficient a aplicar, amb el límit que la realitat del mercat ho pugui suportar i sigui possible. En aquest sentit, s'estima que un coeficient 6, 7 o 8 seria aplicable sempre i quan s'hagi seguit aquesta metodologia, s'hagin efectuat simulacions i el mercat pugui assumir la possibilitat de realitzar baixes que atorguin la totalitat del punts.
- 5) A tot això i vist que caldria estudiar l'estructura de costos i analitzar la realitat on es projectarà o s'executarà el contracte, la Comissió d'avaluació de fórmules de preu creu oportú poder incloure una metodologia també per establir els criteris de valoració de les ofertes i la seva ponderació en el total de puntuació.

Per exemple, en relació al cicle de vida cal desgranar tot el cicle de vida del contracte o fases que contempla, ni que sigui per veure les fases per a les quals passa i que ens obre un ventall de possibilitats d'introduir millores socials, laborals, innovació i mediambientals en cada fase.

La comissió recomana que una vegada obtingut el detall del cost del cicle de vida i atribuïdes a cada fase la seva valoració i proporció en el cost total, ni que sigui d'una forma més o menys contrastada amb dades macro o per prospecció que les unitats promotores poden fer,

s'atribueixin i justifiquin tècnicament la ponderació de cada criteri relacionat amb la millora de cada fase en la proporció que representa el cost de cada fase.

Per exemple, en un contracte de serveis on es repartiran 100 punts i d'una forma molt simplificada:

1.-	Captació de rr.hh del personal	5 euros	per tant millores amb sistema acreditat de selecció del personal (persones en risc o determinats perfils) i minimització d'externalitats negatives socials i laborals en aquest procediment de selecció.	5% punts
2.-	Formació del personal	5 euros	per tant millores amb sistema acreditat del procés formació, que millorin aspectes formatius del personal	5% punts
3.-	Salari i cotitzacions	80 euros	per tant millores amb sistema acreditat de salaris, retribució per objectius, que afavoreixin la fidelització del personal per tal d'assegurar un correcte coneixement o tracte amb els usuaris.	80% punts
4.-	Manteniment eines o suports	5 euros	per tant millores amb sistema acreditat relatives a minimitzar el cost de manteniment	5% punts
5.-	Tractament i eliminació residus	2,5 euros	per tant millores amb sistema acreditat relatives a minimitzar impacte ambiental, social i laboral d'aquesta fase	2,5% punts
6.-	Investigació i desenvolupament de millores aplicables	2,5 euros	per tant destinació de reinversió del benefici industrial en pro d'atorgar millores contrastades que es poden aplicar a l'execució del contracte	2,5% punts
Total: cost servei		100 euros	Total puntuació:	100% punts

- 6) La correcta assignació de coeficients de ponderació de la fórmula, així com la justificació dels criteris i ponderació assignats correspondrà en exclusiva a les unitats tècniques promotores, sens perjudici que la Intervenció en el control financer analitzarà i informarà si l'adequació del coeficient, així com la assignació de ponderació, es ajustada a dret i als principis de bona administració o per contra s'estan alterant els procediments d'adjudicació aplicant un coeficient que no ofereix una imatge real amb el mercat.
- 7) La comissió considera que en general, s'ha detectat que les unitats promotores sempre orienten els criteris de solvència i també de valoració a simples declaracions relatives al compliment o no de determinats requisits i sempre assumint que ha de ser l'Administració qui ho comprovi materialment, i això, a banda que segurament tots els licitadors indicaran que ho poden fer, devaluarà la solvència exigida i el criteri de millora per la manca de comprovació efectiva per part de l'Ajuntament, i es pot convertir en un simple formulari a complimentar.

Per tal d'evitar aquest efecte cal recordar que qui té la càrrega de la prova de que realment està complint el contracte no és pas l'Administració, és el contractista, i per tant, a banda de la declaració responsable, cal que porti un sistema de control i supervisió de la cadena de producció o fases que permeti la seva comprovació, i si no ho aporta simplement no es pot validar, i per tant, en el cas que s'exigeixi com a criteri de solvència restarà exclòs i si s'indica com



a criteri d'adjudicació no es podrà valorar l'oferta en aquest aspecte. Per tant, cal exigir al contractista mitjançant els plecs administratius i tècnics com pensa garantir i acreditar el compliment correcte de determinats aspectes que són susceptibles d'ésser valorats. En conclusió, la supervisió del cicle de vida del contracte li correspon a l'empresa, i a l'Administració li correspon validar a la vista de l'acreditació/sistema, certificats, etc, presentada si realment compleix o no.

- 8) Cal recordar també que les millores que pugui presentar l'empresa en funció dels criteris d'adjudicació establerts als plecs esdevenen també condicions d'execució obligatòries i, per tant, pel cas d'incompliment, penalitats o fins i tot resolució de contracte.
- 9) La comissió també considera que és necessari establir nous criteris per a determinar els llindars o supòsits de baixes presumptament anormals o desproporcionades, tot i que cal tenir en consideració el següent:
 - a) Quan només s'estableix un criteri d'adjudicació fonamentat en el preu, la llei obliga a aplicar l'art. 85 del RD 1098/2001 del reglament general de la LCAP que simplement ha fixat un límit percentual en funció de les ofertes presentades o la baixa d'aquestes en relació al preu de licitació i en funció del número d'ofertes presentades.
 - b) Quan hi ha més d'un criteri d'adjudicació a banda del preu, siguin automàtics i/o de judici de valor, la LCSP permet incorporar el criteri o llindar que de forma tècnicament justificada es considera més adient.

La comissió ha observat que el que habitualment s'ha incorporat en els expedients, és calcular la baixa anormal o desproporcionada tenint en consideració només el criteri preu com si fos una adaptació del que diu el reglament.

Per exemple:

Es defineix com a límit per a la consideració d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats aquella que presenti un percentatge de baixa per sobre dels 10 punts de la mitjana de la resta d'ofertes, o, en el cas d'un únic licitador, de 10 punts percentuals respecte el pressupost net de licitació. Si el nombre de licitadors és superior a 10 es mantenen els 10 punts percentuals anteriors esmentats.

Una baixa amb aquest percentatge o superior pot afectar en la prestació de la qualitat del servei, ja que la major part dels costos són salarials.

És facultat de l'òrgan de contractació apreciar adequació de l'oferta una vegada valorats informes i audiència de l'adjudicatària. Les empreses licitadores que incorrin en baixa desproporcionada hauran de presentar el detall dels seus costos d'acord amb l'annex 2. Aquest document amb el detall s'haurà de presentar en format paper i en format Excel en USB. En cas d'incongruència entre la documentació presentada en format paper i en format excel, prevaldrà la informació del format excel.

Sense perjudici d'allò establert a l'apartat III. de la [Instrucció de la Gerència Municipal de regulació de les fórmules de valoració del preu en la contractació pública municipal](#) respecte als criteris de determinació de l'oferta anormalment baixa, la comissió recomana que, considerant que el més habitual es incorporar més d'un criteri a banda del preu, es vinculi el preu i la resta de criteris automàtics o de judici de valor i d'acord amb el que permet la llei de contractes.

A títol d'exemple:

Es defineix com a límit per a considerar una oferta anormalment baixa aquella oferta que hagi obtingut més del 50% de la puntuació relativa als criteris de judici de valor i a més ofereixi un preu inferior en més de 10% pressupost net de licitació.

A partir d'aquí, les variables que vulguem en funció del desglossament del cost del contracte i la seva ponderació en criteris d'adjudicació:

Per exemple, en un hipotètic repartiment de costos i ponderació criteris d'adjudicació com l'abans exposat:

1.-	Captació de rr.hh del personal	5 euros	per tant millores amb sistema acreditat de selecció del personal (persones en risc o determinats perfils) i minimització d'externalitats negatives socials i laborals en aquest procediment de selecció.	5% punts
2.-	Formació del personal	5 euros	per tant millores amb sistema acreditat del procés formació, que millorin aspectes formatius del personal	5% punts
3.-	Salari i cotitzacions	80 euros	per tant millores amb sistema acreditat de salaris, retribució per objectius, que afavoreixin la fidelització del personal per tal d'assegurar un correcte coneixement o tracte amb els usuaris.	80% punts
4.-	Manteniment eines o suports	5 euros	per tant millores amb sistema acreditat relatives a minimitzar el cost de manteniment	5% punts
5.-	Tractament i eliminació residus	2,5 euros	per tant millores amb sistema acreditat relatives a minimitzar impacte ambiental, social i laboral d'aquesta fase	2,5% punts
6.-	Investigació i desenvolupament de millores aplicables	2,5 euros	per tant destinació de reinversió del benefici industrial en pro d'atorgar millores contrastades que es poden aplicar a l'execució del contracte	2,5% punts

Total: cost servei	100 euros	Total puntuació:	100% punts
--------------------	-----------	------------------	------------

Es defineix com a límit per a considerar una oferta anormalment baixa aquella oferta que hagi obtingut més del 50% de la puntuació relativa als criteris 1 i 3 als criteris automàtics i/o de judici de valor i a més ofereixi un preu inferior en més de 10% pressupost net de licitació.

Les parts marcades en groc són les que poden variar i adaptar-se a cada contracte concret en funció dels costos que tenim controlats, riscos sotmesos i realitat del mercat.

Pel que fa a la justificació o acreditació de les baixes cal exigir al licitador classificat en primer lloc que acrediti documentalment l'estalvi que obté i que això no comporta incompliment de resta d'obligacions previstes al plec i qualsevol normativa social i ambiental d'aplicació. Per tant, la càrrega de la prova és del licitador, no pas de l'administració com passa habitualment, i no seria admissible una simple declaració responsable, el licitador ha d'aportar dades tangibles i

comprovable, i si cal, es pot recórrer a un tercer que pugui validar l'oferta mitjançant un peritatge.

10) Tot això sens perjudici de la possibilitat d'aplicar procediments negociats tal i com preveu expressament l'art. 167 de la LCSP amb caràcter general i, més concretament, l'apartat f) o, com s'estableix al [Decret d'alcaldia de 24 d'abril de 2017, de contractació pública sostenible de l'Ajuntament de Barcelona](#), també la ponderació inferior al 35% de la puntuació relatiu al criteri preu.

Atenent a la sol·licitud esmentada, la Comissió d'avaluació de fórmules realitza les següents

CONSIDERACIONS

1. L'establiment de la fórmula proposada i del seu coeficient a aplicar requereix d'un estudi de la informació relativa a l'estructura de costos del contracte i del marc de maniobra de les empreses d'acord amb la metodologia abans esmentada.
2. Els criteris d'adjudicació i la seva ponderació han de ser relacionats amb el cicle de vida o fases del contracte tal i com s'ha exposat.
3. La criteris de determinació de l'oferta anormalment baixa diferents als de la [Instrucció de la Gerència Municipal de regulació de les fórmules de valoració del preu en la contractació pública municipal](#) ha d'estar fonamentada en altres criteris automàtics o de judici de valor, i en tot cas considerant l'estructura de costos dels contractes.

D'acord amb aquestes consideracions la Comissió d'avaluació de fórmules de preu,

ACORDA

PRIMER.- Proposar la realització d'estudis de costos per contracte com a pressupòsit necessari per l'aplicació de la fórmula sol·licitada, de conformitat amb la metodologia exposada en el present informe.

SEGON.- En funció del resultat de l'indicat estudi de costos i del factor de ponderació més adequat pel contracte que s'analitzi, sempre i quan s'hagi seguit la metodologia que s'estableix en el present informe, s'hagin efectuat simulacions i el mercat pugui assumir aquesta projecció, aprovar l'aplicació de la fórmula sol·licitada per la Direcció de Planificació i Innovació de la Gerència de Drets Socials.

TERCER.- Establir que anualment la Direcció de Planificació i Innovació de la Gerència de Drets Socials elabori un anàlisi de les licitacions que realitzi i faciliti a la present Comissió la informació sobre el resultat de les licitacions als efectes de valorar i, en el seu cas, actualitzar l'aplicació de la fórmula.

QUART.- Comunicar a l'Àrea de Drets Socials i Feminismes l'acord assolit.

Miquel Benito López
*Director de coordinació de
contractació administrativa*

Manuel Mallo Gómez
Director de l'Àrea de Règim Jurídic