

David Bondia Garcia

RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES REFERENT A LA QUEIXA RELATIVA A L·LICÈNCIES D'OBRES I DISCIPLINA URBANÍSTICA

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 28 de juliol de 2021, la ciutadana va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava que havia rebut dues notificacions contradictòries del Districte de Sant Martí relatives a les obres de manteniment i conservació de la façana de l'immoble de la seva propietat situat al carrer Felip de Malla.

La primera, de data 23 d'abril de 2021, li notificava l'arxivament de l'expedient per haver realitzat les obres a l'immoble en qüestió. La segona, de data 7 de juliol de 2021, desestimava un recurs d'alçada en el procediment de l'expedient, relatiu a les mateix obres en el mateix immoble.

Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient estudiant els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Examinats el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se al Districte de Sant Martí per tal de conèixer el tractament i les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

En data 4 d'agost de 2021, es va sol·licitar a l'organisme corresponent la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Resposta dels òrgans afectats

En data 5 de novembre de 2021, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada.

L'escrit exposa, en síntesi, que l'expedient es va incoar arran de la inspecció efectuada el 23 de juliol de 2019 per la manca de manteniment de la façana exterior de l'edifici situat al carrer Felip de Malla. La titular d'aquest expedient era la persona promotora de la queixa i propietària de l'immoble en qüestió.

A l'expedient ja consta que la infracció és la mateixa que en l'anterior, però la incoació d'aquest nou expedient ve motivada perquè es considera que és a la comunitat de propietaris del referit immoble a qui correspon dur a terme les obres de reparació.

Exposen que ambdós expedients ja han estat arxivats per acompliment de l'ordre de reparació.

CONSIDERACIONS

Un cop contrastada la informació que el Districte ha facilitat a aquesta Sindicatura amb la documentació aportada per la interessada, es constata el següent:

- el primer expedient es va incoar amb motiu de la inspecció efectuada **el 23 de juliol de 2019**. S'ordenava a la promotora de la queixa que reparés les deficiències i que sol·licités llicència o presentés comunicat d'obres en dos mesos comptats a partir de la realització de les obres. En aquest procediment, el 13 de gener de 2021, la persona interessada va interposar un recurs d'alçada. En el recurs, al·legava que, tot i haver finalitzat les obres l'1 de setembre de 2020, havia rebut una notificació en què se la informava que el 9 de novembre de 2020 s'havia fet una inspecció i se li requeria que realitzés les obres ordenades.

Aquest recurs va ser desestimat per **Resolució de 18 de juny de 2021** (notificada el 7 de juliol de 2021) ja que es considerava que no s'havia donat compliment a la totalitat de l'ordre de restauració. Aquest fet es fonamentava en un **informe jurídic de data 1 de març de 2021**, en el qual s'especificava que, si bé s'havia detectat que sí que s'havia dut a terme la reparació de la façana, no s'havia presentat ni el comunicat ni la llicència d'obres. Per tant, només s'havia donat compliment a una part de l'ordre: la reparació.

Atès que l'ordre de conservació seguia vigent, el 27 de juliol de 2021 es va fer una nova inspecció en què es va corroborar, novament, que s'havia fet la reparació ordenada. A l'informe, es fa constar que la interessada al·legava que la comunitat de propietaris havia dut a terme les reparacions i que havia legalitzat les obres. En conseqüència, el 29 de juliol es va dictar una ordre d'arxivament de l'expedient atès que s'havia donat compliment a la totalitat de l'ordre.

- el segon expedient s'obre amb motiu de la inspecció efectuada el 23 d'octubre de 2019. **El 12 d'abril de 2021** es realitza una inspecció de comprovació a l'immoble i es verifica que s'ha dut a terme la reparació de les deficiències detectades a l'informe del 23 de juliol de 2019 (el mateix que al primer expedient). En aquest informe, anterior al del 27 de juliol de 2021, **ja es fa constar que la propietària i promotora de la queixa comunica a l'inspector que ha estat la comunitat de propietaris qui ha gestionat la reparació i que un arquitecte ha gestionat els permisos municipals. D'acord amb aquest informe el Departament de Llicències i Inspecció ordena l'arxivament de l'expedient.**

Si bé, com informa el Districte, els subjectes eren diferents, és clar que l'immoble i les reparacions a efectuar eren coincidents. Però del relat dels fets més amunt exposats es posa de manifest una certa descoordinació en la gestió dels dos expedients.

David Bondia Garcia

Així, a la notificació d'estimació d'al·legacions signada el 23 d'abril de 2021, no només es fa referència a l'informe que dona lloc a l'expedient de 23 de juliol de 2019, sinó que es verifica la realització de les obres i, amb la informació que facilita la persona promotora de la queixa, es procedeix a l'arxivament de l'expedient. Per tant, **el 23 d'abril de 2021 ja es coneixia el total acompliment de l'ordre.**

Això no obstant, el 18 de juny de 2021, s'emet una resolució en què es desestimen les al·legacions de la mateixa persona amb els arguments que ja s'han relatat. El 27 de juliol de 2021 es fa una nova inspecció on, en definitiva, es torna a corroborar el que ja se sabia a l'abril.

Es constata que, en ambdós expedients, l'ordre de manteniment és la mateixa i que les converses es van mantenir amb la mateixa persona. Per tant, si **el mes d'abril de 2021** l'Administració ja havia corroborat que s'havia donat compliment a l'ordre efectuada, és evident que el 18 de juny de 2021 disposava d'elements suficients per dictar una resolució estimatòria de les al·legacions efectuades i procedir a l'arxivament de l'expedient.

És cert que s'ha procedit a l'arxivament d'ambdós expedients, però convé recordar que el principi de coordinació administrativa ha estat interpretat pel Tribunal Constitucional com la fixació de mitjans i sistemes de relació que facin possible la informació recíproca i l'homogeneïtat tècnica, per tal d'evitar actuacions divergents i reduir disfuncions entre els òrgans de l'Administració pública per aconseguir una unitat d'actuació. Aquest principi està recollit a l'article 103.1 de la Constitució espanyola i l'article 3.1 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, així com en diversos articles de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local.

Observem, doncs, que principis bàsics de funcionament, com ara **l'eficiència, la racionalització de la gestió en l'actuació administrativa i la necessària cooperació i coordinació, incideixen clarament en una bona administració, a la qual tenen dret els ciutadans i ciutadanes.**

El principi de bona administració i l'eficàcia dels serveis públics estan recollits al dret de la Unió Europea (articles 41 i 42 de la Carta de Drets Fonamentals), als articles 9.3 i 103 de la Constitució espanyola, i a l'article 3 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, del règim jurídic del sector públic administratiu comú. Aquests drets impliquen comptar amb una Administració eficaç i que presti amb qualitat el major nombre de serveis, respectant els drets i interessos legítims dels ciutadans; és a dir, una Administració que resolgui el problemes que l'afecten.

La Carta Europea de Salvaguarda dels Drets Humans a la Ciutat, aprovada l'any 2000, menciona, en l'article XXIII, quan es refereix a l'eficàcia dels serveis públics com a indicatiu d'una bona administració, que les autoritats locals han de garantir l'eficàcia dels serveis públics i la seva adaptació a les necessitats de les persones usuàries.

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta Municipal de Barcelona i el Reglament que regula aquesta institució, aquesta Sindicatura té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en

aquest cas, **l'actuació del Districte de Sant Martí ha estat ajustada a dret, però no eficaç quant a la gestió dels expedients de referencia.**

En conseqüència, emetem la següent decisió:

- **Recomanar al Districte de Sant Martí** que s'adoptin les mesures necessàries per millorar la coordinació en la resolució dels expedients de protecció de la legalitat urbanística de manera que s'adeqüi als principis d'una bona administració.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i del seu contingut s'informarà la persona interessada.

Barcelona, març de 2022