

David Bondia Garcia

## **RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES REFERENT A LA QUEIXA RELATIVA A L'ACTUACIÓ DE LA GUÀRDIA URBANA DE BARCELONA EN UN CONFLICTE ENTRE PERSONES PARTICULARS**

### **ANTECEDENTS**

#### **Descripció dels fets objecte de la queixa**

En data 30 de gener de 2022, la ciutadana va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

Aquell mateix dia tenia contractat un viatge a través de la plataforma BlaBlaCar. La persona conductora del vehicle es negava a utilitzar mascareta i l'impedia obrir les finestres i sortir del vehicle.

Davant d'aquests fets, va demanar la presència de la Guàrdia Urbana (d'ara endavant GUB).

Una patrulla va presentar-se. La ciutadana considera que l'atenció que va rebre per part de l'agent, al qual no podia identificar, no va ser correcta. No se li va donar el suport que ella considerava que havia de rebre, en tant que víctima.

L'agent no va obligar la persona conductora a identificar-se perquè ella pogués presentar una denúncia pels fets.

#### **Actuacions fetes**

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient estudiant els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Examinat el contingut de la queixa, i tenint en compte la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se a l'**Àrea de Prevenció i Seguretat** per tal de conèixer les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

En data 2 de febrer de 2022, es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

#### **Resposta dels òrgans afectats**

En data 9 de febrer de 2022, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa que aquesta situació va ser atesa pel cos de Mossos d'Esquadra (d'ara endavant CME).

S'incloïa una còpia de l'aplicatiu policial, on constava que l'altra persona passatgera del vehicle havia efectuat la petició de presència policial.

No obstant aquest informació, la persona interessada va insistir a aquesta Sindicatura que havia trucat al servei del 112 i que una patrulla de la Guàrdia Urbana havia intervingut. Davant d'això, vam demanar que s'ampliés la informació municipal.

Es fa ver una nova recerca a partir de les noves dades facilitades per la ciutadana sobre la identitat i l'adreça dels fets que va denunciar al telèfon 112. Com a resultat, es va trobar una incidència succeïda el mateix dia dels fets, a una hora propera, però en una adreça diferent. Hi constava que la persona que va demanar la presència policial únicament havia facilitat el seu nom de pila. En la trucada, alertava que estava sent segrestada i que no la deixaven baixar d'un vehicle.

L'informe municipal rebut exposa que la Sala Conjunta de Comandament (SCC) va assignar el servei a una patrulla de la GUB i que es van generar diferents números d'incident, registrats amb diferents adreces. Expliquen que aquest va ser el motiu pel quan no havien aparegut a la primera resposta que la GUB va facilitar a la Sindicatura.

Pel que fa als fets, relaten el següent:

Quan la patrulla va arribar al lloc, es va trobar amb tres persones. La promotora de la queixa viatjava en qualitat de passatgera, com a usuària del servei BlaBlaCar. A més, hi havia el conductor del vehicle i un segon passatger, que també feia ús del mateix servei de cotxe compartit.

La patrulla va parlar amb les tres parts. La disputa havia començat per una discrepància entre el conductor i la promotora de la queixa, sobre el fet de portar la finestra del vehicle oberta o tancada. La promotora de la queixa volia baixar del vehicle i va indicar que el conductor no l'aturava, i que tenia una actitud masculista i anticatalanista.

La versió del conductor era que circulava per la ronda de Dalt i no va poder aturar el vehicle fins a arribar a un lloc segur. El segon passatger donava veracitat a la versió del conductor.

La interessada va demanar a la patrulla dades sobre el conductor i demanava que se li retornés l'import abonat pel viatge de forma immediata. Segons diuen, la patrulla va informar la ciutadana que havia de demanar les dades a l'aplicació BlaBlaCar. La devolució, que el conductor va acceptar fer, no es podia fer efectiva en el moment, atès que s'havia de validar per l'aplicació.

Finalment, informen que totes les parts van decidir absentar-se del lloc.

## **CONSIDERACIONS**

La promotora de la queixa tenia la percepció que la GUB no l'havia atès de forma adequada davant d'una situació de la que es considerava víctima.

David Bondia Garcia

Segons informa la GUB, la patrulla va acudir al lloc, atesa la gravetat dels fets que denunciava la interessada. En arribar, però, va valorar que es tractava d'una disputa entre persones particulars. Va intervenir per establir un diàleg entre les persones en conflicte i informar-les sobre la forma d'actuar per resoldre la situació.

Malgrat tractar-se d'un conflicte entre persones privades, els i les agents tenen l'obligació d'intervenir, d'acord amb la funció que tenen de cooperar en la resolució dels conflictes privats quan siguin requerits per fer-ho (art. 11 h de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de policies locals).

En aquestes circumstàncies, una vegada pacificada la situació, si no es comprova la comissió d'infraccions ni d'il·lícits i no està en risc la seguretat de les persones, els i les agents han de finalitzar la seva intervenció.

La interessada plantejava una altra qüestió: els agents no van cooperar per facilitar-li les dades identificatives del conductor del vehicle compartit. La finalitat de disposar de les dades personals era la d'interposar una denúncia.

Convé recordar que no correspon a la policia donar aquesta informació ja que, en aquest tipus de circumstàncies, està subjecta a la normativa sobre la protecció de dades de caràcter personal. La interessada podia obtenir les dades a través de l'aplicació amb la qual va contractar el servei. Com hem dit, es tractava d'un conflicte entre particulars arran del presumpte incompliment d'un servei contractat. Per tant, calia resoldre'l des d'altres instàncies.

Així mateix, en aquestes situacions, tampoc forma part de les funcions policials instruir un atestat. Segons la Llei 16/1991, els i les agents instruiran atestats per accidents de circulació (art. 11c ). Però poden redactar una acta d'intervenció si es detecta una infracció de les Ordenances municipals que justifiqui l'inici d'un procediment sancionador.

Aquesta Sindicatura entén la percepció de desatenció de la ciutadana en la intervenció policial, però l'actuació dels agents es va ajustar a les funcions que tenen encomanades en aquelles circumstàncies.

Per tot això, aquesta Sindicatura no observa indicis d'actuació irregular en la intervenció de la Guàrdia Urbana.

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta Municipal de Barcelona i el Reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació l'Àrea de Prevenció i Seguretat ha estat ajustada a dret pel que fa a la intervenció en el conflicte particular pel qual va ser requerida la GUB.**

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.