

RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES REFERENT A LA QUEIXA RELATIVA A URBANISME I LLICÈNCIES D'OBRES

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 31 de maig de 2022, el ciutadà va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava que, segons el seu entendre, la llicència per a la rehabilitació de l'edifici situat a l'avinguda Diagonal, xxx, cantonada amb Passeig de de Gràcia, xxx atorgada pel Districte de Gràcia, no va ser ajustada a la legalitat.

En data 19 de novembre de 2021, el ciutadà va presentar una petició d'informació a l'Ajuntament de Barcelona. Concretament, volia saber «si s'havia fet alguna modificació de l'ordenança per a l'apertura d'un passatge particular sense respectar les alineacions de vial». Considerava que aquest projecte no respectava la normativa vigent del Pla General Metropolità (PGM) i que, per tant, s'hauria d'haver dut a terme una modificació puntual del PGM seguint la tramitació prevista legalment.

En data 13 de juny de 2022, el ciutadà va aportar documentació a aquesta Sindicatura. Després de revisar-la, es comprova que, en data 28 de gener de 2022, va reiterar la petició a través d'un nou escrit. També es constata que, en data 19 de març de 2022, la Direcció de Llicències i Espai Públic del Districte de Gràcia, li va facilitar poder veure l'expedient.

Tanmateix, el promotor de la queixa sol·licita que la informació que demana li sigui facilitada per escrit.

Actuacions fetes

D'acord amb el principi d'economia administrativa, no s'ha efectuat cap petició d'informe a l'Ajuntament de Barcelona, ja que consta suficient informació en l'expedient per poder emetre un pronunciament.

Per aquest motiu, un cop examinat el contingut de la queixa, la documentació aportada per la persona interessada i la normativa aplicable, aquesta Sindicatura emet la següent decisió.

CONSIDERACIONS

La petició concreta, expressada per la persona reclamant en el seu escrit de queixa, era la d'obtenir una resposta per escrit a la petició formulada el 19 de novembre de 2021.

Quant a la qüestió de fons, aquesta Sindicatura ja s'ha pronunciat en altres ocasions en el sentit que l'Ajuntament de Barcelona gaudeix de discrecionalitat pel que fa a la determinació de l'ordenació urbanística del municipi. La discrecionalitat suposa que

l'Administració pot escollir lliurement, d'entre diferents solucions permeses per la llei, la que consideri que compleix millor amb els interessos generals.

Tanmateix, el propi principi d'interès general és el que ha d'inspirar l'elecció de l'Administració i, per tant, suposa un límit a la seva discrecionalitat. Això comporta que, quan l'òrgan municipal pren una decisió discrecional, està obligat a motivar-la, és a dir, a justificar el motiu de la seva adopció.

Més enllà d'aquesta qüestió, convé recordar que la Llei orgànica 4/2001, de 12 de novembre, reguladora del dret de petició, assenyalava en l'article 3 que la petició pot ser sobre qualsevol assumpte o matèria comprès en l'àmbit de competències de l'administració destinatària, sense que sigui rellevant el fet que afecti exclusivament la persona peticionària o sigui d'interès col·lectiu o general. El dret de petició té rang de dret fonamental, d'acord amb l'article 29 de la Constitució Espanyola i està reconegut per l'article 29 de l'Estatut d'autonomia de Catalunya.

La Sentència del Tribunal Constitucional 242/1993, de 14 de juliol, ens ajuda a identificar els trets fonamentals del dret de petició. El tribunal indica que el contingut del dret pot ser un suggeriment o una sol·licitud d'informació, **però en tot cas s'ha de referir a decisions discrecionals o graciabls, ja que no comporta una exigència vinculant per a la persona destinatària.**

A més, tot i que el ciutadà hagi estat atès pels serveis municipals, aquesta Sindicatura vol recordar que l'article 11.1 de la Llei orgànica 4/2001 estableix que, una vegada admesa a tràmit la petició, l'autoritat o òrgan competent ha de respondre i notificar la **contestació de manera expressa i fonamentada en el termini de tres mesos** des de la data de la presentació. La resposta s'ha de donar fins i tot en cas que la petició sigui la reiteració d'una altra anterior que ja hagi estat atesa (Sentència del Tribunal Suprem d'1 d'octubre de 2014).

En el cas que ens ocupa, **han transcorregut set mesos** des de la petició inicial del ciutadà qui, fins ara no ha rebut la informació sol·licitada. L'incompliment del termini per resoldre una petició formulada **comporta una vulneració del dret fonamental**, fins i tot en cas que es doni resposta transcorregut el termini màxim per fer-ho.

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta Municipal de Barcelona i el Reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Un cop considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació del Districte de Gràcia no ha estat ajustada a dret ni eficaç perquè que no ha donat compliment a les obligacions derivades del dret de petició.**

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura emet la següent decisió:

- **Recordar al Districte de Gràcia** l'obligació de respectar el dret fonamental de petició, regulat per la **Llei orgànica 4/2001, de 12 de novembre**.
- **Recomanar al Districte de Gràcia** que, en el termini més breu possible, remeti al promotor de la queixa un escrit responent de forma expressa i fonamentada les peticions formulades pel ciutadà.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i del seu contingut, s'informarà la persona interessada del seu contingut.