

Consell Tributari

Expedient: 147/11

El Consell Tributari, reunit en sessió d'11 de gener de 2012, coneixent dels recursos presentats per AT, SL, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte, adoptant el següent acord:

ANTECEDENTS DE FET

1.- En 14 de desembre de 2010, el senyor PPG, actuant en representació d' AT, SL dedueix recurs contra les liquidacions per Impost sobre Béns Immobles, practicades en relació amb la finca situada al carrer de Barcelona pels exercicis 2007 a 2010 (rebut CT-2010....). Al·lega que per la informació que es conté en les liquidacions recorregudes és impossible determinar si els càlculs en què es basen són correctes, ja que no conté cap explicació sobre la base liquidable aplicada cada any. També al·lega error en l'aplicació de la bonificació prevista a l'article 9.5 de l'Ordenança de l'Impost.

2.- Les liquidacions impugnades es practiquen per raó de l'alteració física i econòmica de l'immoble, per tal motiu el nou valor cadastral va ser acordat per la Gerència Regional del Cadastre amb efectes des de 2 de juliol de 2002 i eren complement de les que ja s'havien girat pels exercicis indicats 2007 a 2010. Segons consta en l'expedient, les liquidacions impugnades van ser notificades en 4 de novembre de 2010 i el valor cadastral assignat ho va ser en 12 de novembre de 2010, amb base en una resolució de la Gerència Cadastral de 28 d'octubre anterior.

3.- En 4 de febrer de 2011 la mateixa entitat dedueix recurs contra la providència de constrenyiment notificada en 20 de gener de 2011, al·legant que en l'escrit d'interposició del seu primer recurs havia sol·licitat la suspensió de l'acte impugnat amb el compromís d'aportar l'aval corresponent i justificava l'aportació d'aquest amb l'escrit de recurs.

4.- L'Institut Municipal d'Hisenda proposa la inadmissió del primer recurs per haver-se presentat fora de termini i l'estimació del segon limitada pel fet que degut a

la data de presentació de l'aval, aquest només pot suspendre el procediment executiu i no el voluntari de recaptació.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- És cert, com indica l'Institut Municipal d'Hisenda, que el recurs contra les liquidacions va ser presentat fora de termini, però això no impedeix que aquest Consell Tributari, en ús de les atribucions que confereix l'article 223.4 de la Llei General Tributària a l'òrgan que ha de resoldre el recurs hagi de plantejar una qüestió que és rellevant sobre la legalitat de les liquidacions practicades.

Segon.- Dels fets anteriorment narrats es dedueix que la Gerència del Cadastre fixa amb efectes des de 2 de juliol de 2002 el nou valor cadastral derivat d'una alteració d'ordre físic i econòmic de l'immoble situat al carrer de Barcelona, per a la seva utilització com a hotel.

Tercer.- Encara quan la resolució del Cadastre fixa com a data d'efectes del nou valor cadastral el 2 de juliol de 2002, és important assenyalar que la data de la resolució i la seva notificació es produeix l'any 2010. Aquest fet planteja el problema de si són vàlides les liquidacions practicades per raó d'exercicis -2007 a 2010- en els quals encara no havia estat notificat el nou valor cadastral.

Quart.- La Sentència del Tribunal Suprem de 16 de setembre de 2000, dictada en interès de Llei va declarar la següent doctrina legal: «Que la exigència de notificació de valor catastral con anterioridad al inicio del ejercicio en que haya de surtir efecto, contenida en el art. 70.5 (actualmente 70.4) de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, no es aplicable en los supuestos en que no se haya cumplido dentro de plazo la obligación del contribuyente a declarar las alteraciones de orden físico, económico y jurídico, que le impone el art. 77.2 de la misma Ley. Que, en consecuencia, en tales supuestos de incumplimiento o cumplimiento extemporáneo de la obligación de declarar por parte del contribuyente, la notificación del valor catastral puede hacerse a partir del momento en que la Administración descubra la alteración (nueva construcción, cambio de titularidad...) no declarada, siempre con carácter previo a la notificación de la liquidación y sobre la base de ponencias de valores aprobadas con anterioridad al ejercicio liquidado, durante todo el plazo de prescripción del derecho a liquidar, aunque tal notificación individualizada del

valor catastral se produzca con posterioridad a alguno o algunos de los ejercicios respecto a los que ha de surtir efecto”.

Cinquè.- Resulta de la resolució de la Gerència Regional del Cadastre de 20 d'octubre de 2010, que l'expedient de declaració s'havia iniciat en 7 de juliol del mateix any, d'on es desprèn que la interessada no havia complert en termini la seva obligació de declarar. I per això sigui procedent atribuir efectes retroactius a la fixació del valor cadastral i que siguin vàlides les liquidacions practicades pels exercicis indicats.

Sisè.- Amb independència del tema anterior, és de constatar que la notificació del valor cadastral es produeix vuit dies després de la notificació de les liquidacions. Aquesta irregularitat no ha produït indefensió al contribuent, no només perquè la notificació del nou valor cadastral i de les liquidacions derivades es produeix amb poques dates de diferència, sinó perquè la valoració cadastral, degudament notificada, no va ser recorreguda pel contribuent, el que sí hagués donat lloc a una possible anul·lació de les liquidacions d'acord amb l'article 224.1, paràgraf tercer de la Llei General Tributària. D'altra banda, el recurrent no pot al·legar carència de motivació de les liquidacions ni falta de coneixement dels càlculs per determinar la base liquidable ja que aquests elements li havien estat notificats amb anterioritat al seu recurs contra les liquidacions i no havia oposat cap objecció als mateixos, ni abans ni després de l'esmentat recurs, per la qual cosa ha consentit el nou valor cadastral i els càlculs que el fonamenten.

Setè.- Així doncs, les liquidacions municipals són legals, pel que es pot entrar a considerar si el present recurs ha estat interposat en el termini legalment establert. En aquest sentit, com manifesta l'Institut Municipal d'Hisenda, la primera liquidació impugnada es va notificar en legal forma el dia 4 de novembre de 2010 i aquest recurs es va interposar el 14 de desembre de 2010, fora del termini previst a l'article 14.2 c) del Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals i de l'article 46 de la Llei 1/2006, de 13 de març que regula el règim especial del municipi de Barcelona sent, en conseqüència, extemporani i havent de declarar-se la seva inadmissibilitat.

Vuitè.- Quant al segon recurs deduït davant la via de constrenyiment, interposat, aquest sí, dins del termini legalment previst, no es va presentar cap garantia per suspendre la liquidació practicada en període voluntari de cobrança, per la qual cosa no era procedent suspendre l'execució. És de recordar pel que es refereix a la suspensió de

l'execució, que l'apartat 1 de l'article 224 de la Llei General Tributària disposa que l'execució de l'acte impugnat quedarà suspesa si es garanteix adequadament l'import de l'esmentat acte. En el present cas, la garantia es presenta ja en període d'execució de les liquidacions i per tant afectarà als actes posteriors a la seva presentació, però no a la providència de constrenyiment ni a la resta de tràmits del procediment executiu practicats amb anterioritat.

Per tot això,

ES PROPOSA

INADMETRE el recurs presentat contra la liquidació en període voluntari, CONFIRMAR les liquidacions recorregudes i ACORDAR l'aplicació de l'aval al pagament de les mateixes si aquest no es realitzés per altres mitjans.