



Expedient: 360/13

El Consell Tributari, reunit en sessió de 22 de setembre de 2014, coneixent del recurs presentat pel senyor MAAM, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte, adoptant el següent acord:

### **ANTECEDENTS DE FET**

- 1.- El 4 de març de 2013, el senyor MAAM dedueix recurs contra l'embargament de compte corrent per raó de taxa d'ocupació de via pública de l'exercici 2012.
- 2.- L'interessat havia obtingut per a l'exercici 2011 una llicència d'instal·lació de vetlladors davant del seu establiment al carrer ..... Pel que fa a l'exercici 2012 al·lega que no havia rebut autorització per ocupar la via pública amb vetlladors en dit exercici i per aquest motiu no els va instal·lar. Consta no obstant a l'expedient que el 28 d'agost de 2012 havia sol·licitat una ampliació de l'espai ocupat. El 18 de febrer de 2013 renúncia a l'ampliació de l'espai i el 17 de juliol de 2013 sol·licita certificat de baixa de la terrassa.
- 3.- També al·lega que no li va ser notificada la liquidació per a l'exercici 2012, ni la providència de constrenyiment.

### **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** La taxa regulada a l'Ordenança fiscal 3.10 de l'Ajuntament de Barcelona per a l'exercici 2012, té com a objecte la utilització privativa o l'aprofitament especial del domini públic municipal i no la concessió de llicència d'ocupació. Per tant l'única cosa que s'ha de comprovar per determinar si s'ha meritat o no l'esmentada taxa és si hi ha hagut o no una efectiva ocupació del domini públic municipal, amb independència de les especificacions o vicissituds de la llicència o fins i tot de la seva inexistència, com es desprèn de l'apartat 1 de l'article 6 de l'esmentada Ordenança.

**Segon.-** En conseqüència, la resolució s'ha de basar en l'efectiva ocupació. Per part del Districte s'al·lega que la llicència d'ocupació estava vigent per via de pròrroga tàcita, però



aquesta constatació és irrellevant, doncs, com s'ha dit, el determinant en aquest tipus de taxa és l'ocupació efectiva, no la vigència de les llicències. Per part del recurrent s'addueix que davant la falta de coneixement que s'hagués concedit llicència per al 2012, va preferir no ocupar l'espai públic. També al·lega un acta d'inspecció per denúncia de 27 de juliol de 2012 en la qual no es fa menció dels vetlladors, de la qual cosa pretén derivar que no hi havia vetlladors. Tots aquests elements, tant els al·legats per una com per altra banda són insuficients per arribar a una convicció sobre la realitat dels fets, és a dir, sobre la real ocupació de l'espai públic. No obstant això, és significatiu que la recurrent sol·licités en 28 d'agost de 2012 una ampliació de l'espai ocupat pels vetlladors i que en 2013 renunciés a la seva ocupació. Aquests fets podrien donar a entendre que en 2012 es va mantenir l'ocupació i encara que tinguin caràcter merament indiciari són els únics que d'alguna forma permeten establir una explicació raonable dels fets davant la reconeguda dificultat de provar fets negatius.

**Tercer.-** Al·lega també la falta de notificació de la liquidació i de la providència de constrenyiment. La notificació individual de la liquidació no era necessària, ja que aquest tipus de taxes són objecte de notificació per padró, segons disposa l'article 9 de l'Ordenança.

En relació a la providència de constrenyiment, es va realitzar un primer intent de notificació en data 25 de maig de 2002, que va ser retornat perquè el notificador va indicar que no existia el carrer. Es va advertir que faltava completar la numeració, pis i porta, procedint-se a la seva correcció amb emissió de nova notificació que es va intentar practicar dues vegades, en dates 15 i 17 de juny de 2012 amb el resultat, en els dos intents, d'absent i amb l'observació que el veïns no obren, impossible accés. De conformitat amb el que estableix l'article 112 de la Llei general tributària, es va procedir a practicar la notificació mitjançant anunci publicat al Tauler d'edictes municipal de 20 de juliol de 2012.

Per tot això, i coincidint amb l'informe del Districte de l'Eixample,

### **ES PROPOSA**

DESESTIMAR el recurs interposat.