

Consell Tributari

Expedient: 371/5

El Consell Tributari, reunit en sessió de 10 de gener de 2007, coneixent del recurs presentat per P.N. ..., SL, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte i ha adoptat l'acord següent:

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. A.H.P., en nom de P.N. ..., SL, presenta els escrits respectius, en dates 10 i 14 de gener de 2005, promovent terceria de domini davant l'anotació preventiva d'embargament en el Registre de la Propietat núm. ... de S.V.d.H. sobre la finca situada a l'A. de R., núm. ..., de C., realitzada el 10 de gener de 2003, derivada de l'expedient de constrenyiment EX-... per deutes a nom de Q.C., SA, d'un import total de 26.452,81 € en concepte d'impost sobre activitats econòmiques pel local situ al carrer A., núm. ..., P..., exercicis 1995 a 2000, i impost sobre béns immobles corresponent a la finca situada al carrer V., núm. ..., exercicis 1996 a 2000, més recàrrec de constrenyiment, interessos de demora y costes del procediment.

2.- La societat interessada al·lega que va adquirir la finca de referència per compravenda el 17 de maig de 2002 i la va presentar al llibre diari del Registre esmentat el dia 18 de maig, realitzant successives inscripcions posteriors al llibre diari esmentat, sense exhaurir el termini de 60 dies, a causa de diversos errors reparables, essent definitivament inscrita l'1 d'agost de 2003. Mentrestant, el 10 de gener de 2003, l'Ajuntament va realitzar l'anotació preventiva d'embargament per càrrecs impagats de la societat Q.C., SA. La societat reclamant entén que s'ha produït una falta greu de legitimació passiva, en no ser el deutor el titular propietari de la finca, per la qual cosa se sol·licita l'anul·lació de l'embargament travat indegudament.

3.- El 4 de març de 2005, la societat reclamant presenta un nou escrit en el qual interessa la resolució del recurs per tal d'evitar els possibles perjudicis de difícil reparació que se li podien causar, ja que "la Caixa" ha tret a subhasta pública l'immoble

i interessa poder refinançar el deute hipotecari que grava l'immoble que va contraure l'anterior propietari, a efectes d'evitar la venda a subhasta.

4.- El 13 de juliol de 2006, la reclamant presenta escrit interessant de nou la resolució del recurs pels mateixos motius.

5.- La Divisió de Recursos i Contenciós de l'Institut Municipal d'Hisenda proposa desestimar la reclamació de terceria de domini per considerar que hi ha frau i abús de dret, a causa del parentiu manifest entre els administradors de Q.C., SA i P.N. ..., SL, i per ser la finca embargada el domicili de l'administrador de la recurrent, el que produeix una confusió patent entre ambdues societats en perjudici de tercers.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Constitueix doctrina reiterada del Tribunal Suprem la que es recull a les sentències de 29 d'abril de 1994 i 10 de maig de 1995 (entre d'altres), segons la qual “a diferencia de la acción reivindicatoria, en la tercería de dominio no se trata de declarar ni recuperar el dominio de la cosa, sino que la finalidad institucional y única del proceso de tercería de dominio es la de liberar de un embargo bienes que han sido indebidamente trabados por no pertenecer al ejecutado, sino a un tercero extraño a la deuda reclamada, el cual ostenta la titularidad dominical con anterioridad a la traba del embargo, lo que supone, como exigencia ineludible, el examen de si el accionante tiene la condición de tercero y de si su adquisición fue anterior a la fecha en que se practicó el embargo administrativo que garantizaba el cobro del crédito por el ejecutante”.

Per altra banda, el mateix Tribunal ha declarat en sentència de 12 de desembre de 1989, que l'anotació preventiva d'embargament, malgrat constituir un dret de realització de valor o una mena d'hipoteca judicial, no té un rang preferent sobre els actes dispositius celebrats anteriorment a la data de l'anotació. En aquest sentit, la sentència de l'Alt Tribunal, de data 14 de juny de 1996, estableix que “es doctrina de esta Sala la de que la anotación de embargo no puede oponerse al que con anterioridad ha adquirido el objeto de la traba, aunque no haya inscrito su derecho, ya que la traba no puede recaer sobre bienes que no estén en el patrimonio del deudor, ni el acreedor embargante goza de la protección del art. 34 de la Ley Hipotecaria”.

Segon.- En el cas present, la finca objecte d'embargament va ser adquirida per P.N. ..., SL per compra a Q.C., SA –aquesta última subjecte passiu dels tributs que han determinat les actuacions de l'embargament-, segons escriptura pública atorgada el 17 de maig de 2002, és a dir, amb anterioritat a què s'hagués travat sobre la finca esmentada l'embargament a favor de l'Ajuntament respecte dels deutes contrets per Q.C., SA (anotació preventiva d'embargament de data 10 de gener de 2003). Per altra banda, obra a l'expedient escrit de qualificació del Registre de la Propietat núm. ... de S.V.d.H., de data 18 de novembre de 2003, relatiu al manament d'anotació preventiva d'embargament per ampliació de responsabilitat, presentat pel gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda el 31 d'octubre de 2003 per nous debits acumulats, en el qual consta el següent: “De conformitat amb allò que es disposa a l'article 322 de la Llei Hipotecària se li notifica que havent estat qualificat al document... s'ha observat ... Que segons els llibres del Registre l'esmentada finca registral núm. ... de C. consta inscrita a favor de la companyia P.N. ..., Societat Limitada per haver-la adquirit per compra a la companyia Q.C., Societat Anònima, mitjançant escriptura ... de data disset de maig de dos mil dos, ... complementada mitjançant escriptura ... de data divuit de febrer de dos mil tres, ... i solucionada mitjançant escriptura ... de data disset de juliol de dos mil tres, ... que motivà la inscripció ...^a de la finca esmentada ..., al foli ... del tom ... de l'arxiu, llibre ... de C. ... Al cas present la finca consta inscrita a favor d'una persona diferent del deutor, pel que procedeix a DENEGAR l'anotació ordenada en l'esmentat manament...”

En conseqüència, és de plena aplicació la doctrina jurisprudencial citada al fonament anterior en el sentit que “la anotación de embargo no puede oponerse al que con anterioridad ha adquirido el objeto de la traba”.

Tercer.- És precís, a més a més, considerar peculiaritats determinades que concorren en aquest cas, ja que els administradors únics de Q.C., SA i P.N. ..., SL, són el Sr. J.M.H.P. i el Sr. A.H.P., respectivament, presumptament amb parentiu directe, i per altra banda, l'administrador únic de P.N. ..., SL té el seu domicili a la finca objecte de l'embargament, que va transmetre l'entitat deutora a la recurrent. Doncs bé, aquestes circumstàncies no permeten sense més arribar a la conclusió que pretén l'Institut Municipal d'Hisenda, partint de les dades obrants a l'expedient, en el sentit que signifiquin l'existència de confusió patent entre les dues societats, la tercerista i l'executada, i es produeixi coincidència d'interessos, confusió de patrimonis o personalitats, com passa en els supòsits per als quals la doctrina jurisprudencial nega la

condició de tercer en les reclamacions de terceria de domini (sentències del Tribunal Suprem, Sala del Civil, de 22 de novembre de 2000 i 21 de maig de 2002), sense que procedeixi, per tant, en aquest cas l'aplicació de la doctrina del denominat aixecament del vel de les persones jurídiques.

Per tot això,

ES PROPOSA

ESTIMAR la reclamació de terceria de domini, i AIXECAR l'embargament travat sobre l'immoble de què es tracta.