

Expedient: 58/12

El Consell Tributari, reunit en sessió de 10 de desembre de 2012, coneixent dels recursos presentats per HOS, SLU, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte, adoptant el següent acord:

ANTECEDENTS DE FET

- 1.- El 14 de gener de 2010, el senyor BLH, actuant en nom i representació de HOS, SLU, interposa recurs d'alçada contra liquidacions de l'impost sobre activitats econòmiques girades per l'activitat inclosa a l'epígraf 673.2 de las Tarifes de l'impost desenvolupada a l'hotel HDM, Pg. ..., ..., ... en els exercicis 2005 i 2006, al·legant la improcedència de denegació de l'aplicació de l'exempció en l'impost, regulada a l'art. 82.1.b) del Text Refós de la Llei reguladora de les hisendes locals.
- 2.- En 24 de març de 2010 es presenten dos nous recursos contra les liquidacions de l'impost sobre activitats econòmiques, exercicis 2005 i 2006, per les activitats desenvolupades en el local abans esmentat i per l'epígraf 681, i reiterant l'al·legat anteriorment.
- 3.- El 20 de desembre de 2010 s'interposen dos nous recursos contra les providències de constrenyiment pels deutes abans esmentats, reiterant l'al·legat i sol·licitant la prescripció de l'exercici 2005 de l'impost sobre activitats econòmiques.
- 4.- A l'escrit d'al·legacions presentat en 27 de juliol de 2009 (pàgs. 348 a 352 de l'expedient) l'ara recurrent explica les seves relacions amb el grup H. Exposa que en Espanya hi ha sis establiment hotelers que presten serveis d'hostaleria i hostalatge sota la denominació de H. Indica que la seva única partícip no exerceix cap activitat hotelera a Espanya. La pròpia "HOS, SLU" explota dos hotels: el HHDM de Barcelona, pel qual va sol·licitar l'exempció per als dos primers anys d'activitat i l'HHAM pel qual, segons indica, no va sol·licitar cap exempció per l'esmentat motiu. L'HHB és explotat per la Societat "HD, S.L." gràcies a un contracte de "*management*" signat entre "HOS, SLU" i "HD., SA.", en el qual s'estableixen una sèrie de clàusules per les quals aquesta última ha de mantenir determinats estàndards de qualitat per poder utilitzar la marca H. estant obligada a pagar a la aquí recurrent determinats *royalties*. Acompanya el contracte que figura als folis 358 a 483 de l'expedient. Continua



exposat que l'HHV és explotat conjuntament per les Societats "HP de C, SL" i "RSX, SL.". El dret d'explotació de l'hotel té la seva causa en el contracte de "*management*" signat per aquestes últimes societats i "HIC.", el qual acompanya i figura als folis 484 a 537 de l'expedient; indica que amb posterioritat es va signar una modificació del contracte en el sentit que la contraprestació per l'ús de la marca i pels serveis de suport a la gestió serien percebuts per l'aquí recurrent, si bé assegura que aquesta no disposa de còpia de la modificació. Finalment, pel que fa als establiments HH SA TM i HH BT, exposa que es desenvolupen en virtut de contracte de franquícia, en el qual no hi ha tingut participació la recurrent ni percep contraprestació alguna d'ells per cap concepte.

5.- En l'informe d'ampliació emès el 22 de gener de 2010, la Inspecció entén que aquestes al·legacions no poden ser preses en consideració, ja que és de l'opinió que HOS forma part d'una cadena hotelera. Argumenta: <<...conviene destacar que H.O.S. fue constituida por tiempo indefinido bajo la forma de sociedad anónima y denominación de C. H., S.A. en 1954. De la diversa documentación obrante en el expediente se desprende que existe una clara vinculación entre H.O.S. y H.I.C. que actuaba como fiadora en el contrato de arrendamiento suscrito para la explotación del hotel que nos ocupa>> (es refereix a l'esmentat HDM) <<sociedad que, además resulta de la memoria y de las cuentas depositadas en el registro mercantil, era la propietaria de la totalidad de las participaciones sociales de H.O.S. Resulta evidente asimismo su vinculación con el H.B.H. que gestiona el hotel sito en la Av., y, no sólo porque la empresa que lo explota, H.D., S.A., tenga entre los miembros de su consejo de Administración personas que figuran también en el H.O.S., sino, además, porque en las cuentas antes referidas consta en el activo del Balance "crédito a Empresas del Grupo" y figuran también "Empresas del Grupo" como deudores a corto o largo plazo especificándose en la memoria que tales empresas son, entre otras, H.I.C., H.F.(UK) L. u H.D., S.A.. Por consiguiente, nos hallamos ante un grupo empresarial que actúa como cadena hotelera H., no siendo en consecuencia de aplicación la exención por inicio de la actividad los dos primeros años de apertura del hotel.>>

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Són dos els temes plantejats per l'expedient. En primer lloc la nul·litat de la liquidació i la subsegüent providència de constrenyiment per raó de la pretesa exempció pels exercicis 2005 i 2006 derivada d'inici d'activitat pels epígrafs 681 i 673. En segon lloc, la

possible prescripció de l'exercici 2005 per una al·legada prolongació de les activitats inspectores més enllà dels terminis establerts en la Llei.

Segon.- La lletra b) de l'apartat 1 de l'article 82 del Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals declara exempts de l'impost sobre activitats econòmiques a: "Los sujetos pasivos que inicien el ejercicio de su actividad en territorio español, durante los dos primeros períodos impositivos de este impuesto en que se desarrolle aquélla" i afegeix "a estos efectos, no se considerará que se ha producido el inicio del ejercicio de una actividad cuando ésta se haya desarrollado anteriormente bajo otra titularidad, circunstancia que se entenderá que concurre, entre otros supuestos, en los casos de fusión , escisión o aportación de ramas de actividad "".

Tercer.- L'element determinant per reconèixer l'exempció és la titularitat sota la qual s'hagi desenvolupat l'activitat. Per tal activitat s'ha d'entendre l'activitat concreta subjecta a l'impost, no qualsevol altra activitat subjecta a altre epígraf o no subjecta o exempta de l'impost diferent de la que concretament s'està qualificant. Per titularitat s'ha d'entendre el centre d'imputació de drets i obligacions, sigui persona física o jurídica, que respon directament amb el seu patrimoni present i futur dels resultats de l'activitat.

Quart.- D'acord amb aquest criteri, l'únic que ha desenvolupat l'activitat hotelera de l'HDM és la recurrent, ja que no l'ha desenvolupat la seva única accionista, ni tampoc altres persones relacionades per vincles contractuals de naturalesa diferent a l'exercici de l'activitat. Que la sòcia única de la recurrent hagi garantit el contracte d'arrendament de l'hotel no la converteix en titular de l'activitat. En el cas que ens ocupa s'han posat també de manifest contractes d'ús i cessió de marca i tecnologia i de gestió, en els quals la recurrent percep contraprestacions per tals cessions i per assessorament i control, i també realitza activitats materials de gestió, però aquestes no li són imputables com a titular per quant les realitza en nom i per compte i sota la responsabilitat jurídica d'altra entitat -HD, SA- que és, per tant, l'única titular de l'activitat des del punt de vista jurídic. Ni la recurrent és titular de l'activitat de les entitats a les quals cedeix marques, tecnologia i gestió, conceptes pels quals percep *royalties*, ni aquestes són titulars de l'activitat de la recurrent. En el que concerneix a l'activitat estrictament hotelera, cada qual la desenvolupa coetàniament sota titularitats diferents. No hi ha, d'altra banda, cap tipus de successió o transmissió d'obligacions com les que serien pròpies dels supòsits de fusió, escissió, o aportació de branques d'activitat a què es refereix la llei. Ni tant sols el fet que destaca la Inspecció que la recurrent hagi obtingut finançament



d'alguna de les altres societats esmentades altera les anteriors conclusions: és cert que pot posar de manifest uns vincles empresarials entre elles, però el que no demostra és que hi hagi substitució de titularitat en l'activitat d'unes i altres.

Cinquè.- El que hi hagi consellers comuns en els Consell d'Administració no altera la conseqüència jurídica que cadascuna de les societats respongui dels seus propis actes, amb independència de les persones que formin part del seu òrgan col·legiat de representació.

Sisè.- Es cita com a argument a favor de negar l'exempció la Sentència 825/2008 del Tribunal Superior de Galícia. Aquesta sentència no guarda cap relació amb el nostre cas, ja que es basa en una relació d'empresa matriu i filial que no té res a veure entre les relacions de "HOS" i "HD, SA" o "HF (UK) L", havent-se de recordar que la matriu de "HOS, SLU.", "HIC.", mai ha estat titular d'activitat hotelera a Espanya.

Setè.- Tampoc tenen relació amb aquest cas altres informes emesos per aquest Consell als que es refereix la proposta de l'Institut Municipal d'Hisenda. En tots ells es manté el criteri de separació d'activitats, de sort que s'ha reconegut fins i tot el dret a gaudir de l'exempció (o de la bonificació que es regulava en una redacció anterior de la Llei) a entitats que iniciaven una nova activitat subjecte a epígraf diferent de l'activitat que abans exercien.

Vuitè.- Procedeix per tant, reconèixer l'exempció sol·licitada, anul·lar les liquidacions per l'impost sobre activitats econòmiques del exercicis 2005 i 2006 a càrrec de "HOS, SLU." pel reiterat HDM i anul·lar les providències de constrenyiment emeses a l'efecte. Manca de sentit examinar l'al·legació de prescripció de l'exercici 2005, atès que s'ha anul·lat la liquidació per altres motius.

Per tot això,

ES PROPOSA

ESTIMAR els recursos; DECLARAR el dret de la recurrent a l'exempció dels epígrafs 681 i 673 pels exercicis 2005 i 2006, i ANUL·LAR les liquidacions practicades i les providències de constrenyiment emeses per a la seva recaptació.