

En el Saló de la Reina Regent de la Casa de la Ciudad de Barcelona, el día CINCO DE MAYO DE DOS MIL DIECISÉIS, se reúne el Plenario del Consejo Municipal, en sesión extraordinaria y urgente, bajo la presidencia de la Excma. Sra. alcaldesa Ada Colau Ballano. Concurren los Ilmos. Sres. y las Ilmas. Sras. tenientes de alcaldía, Gerardo Pisarello Prados, Laia Ortiz Castellví, Jaume Asens Llodrà y Janet Sanz Cid, y los Itres. Sres. concejales y las Itres. Sras. concejales, Gala Pin Ferrando, Agustí Colom Cabau, Laura Pérez Castaño, Mercedes Vidal Lago, Josep M. Montaner Martorell, Eloi Badia Casas, Xavier Trias i Vidal de Llobatera, Joaquim Forn i Chiariello, Sònia Recasens i Alsina, Teresa M. Fandos i Payà, Jaume Ciurana i Llevadot, Gerard Ardanuy i Mata, Jordi Martí i Galbis, Mercè Homs i Molist, Francina Vila i Valls, Raimond Blasi i Navarro, Carina Mejías Sánchez, Francisco Sierra López, María Magdalena Barceló Vereá, Santiago Alonso Beltrán, Koldo Blanco Uzquiano, Alfred Bosch i Pascual, Jordi Coronas i Martorell, Juan José Puigcorbé i Benaiges, Montserrat Benedí i Altés, Trini Capdevila i Burniol, Jaume Collboni Cuadrado, Carmen Andrés Añón, Daniel Mòdol Deltell, Montserrat Ballarín Espuña, Alberto Fernández Díaz, Ángeles Esteller Ruedas, Xavier Mulleras Vinzia, María José Lecha González, Maria Rovira i Torrens y Josep Garganté i Closa, asistidos por el secretario general, Sr. Jordi Cases i Pallarès, quien certifica.

Está presente el interventor municipal, Sr. Antonio Muñoz i Juncosa.

Constatada la existencia de cuórum legal, la Presidencia abre a las quince horas y treinta y cinco minutos esta sesión extraordinaria y urgente convocada para tratar exclusivamente los acuerdos siguientes:

1. **Apreciación de la urgencia.**

La Sra. ALCALDESA presenta la sesión de Pleno extraordinaria y urgente; y precisa que la urgencia ya fue apreciada por la Junta de Portavoces de 4 de mayo de 2016 por mayoría absoluta, con los votos a favor de Barcelona en Comú, CiU y PSC, el voto en contra de Ciutadans, PP y CUP y la abstención de ERC.

Indica que los dos puntos de que consta el orden del día se debatirán como uno solo y se votarán por separado, tal como también se acordó en la Junta de Portavoces.

PARTE DECISORIA-EJECUTIVA

Propuestas de acuerdo

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y HACIENDA

2. (3-010/2016) **RESOLVER** las alegaciones presentadas y **APROBAR** definitivamente la modificación de crédito de la prórroga del Presupuesto General del Ayuntamiento de Barcelona del ejercicio 2015 para el ejercicio 2016, consistente en créditos extraordinarios por importe de 109.800.388,15 euros y suplementos de crédito por

importe de 165.671.421,84 euros financiados ambos con remanente de tesorería para gastos generales, correspondiente a la liquidación del Presupuesto 2015 (153.161.763,29 euros) y con capítulo 9 de ingresos (122.310.046,70 euros) y transferencias de crédito por importe de 96.181.184,29 euros, de conformidad con la distribución de aplicaciones presupuestarias, que consta en el expediente, referencias contables 16020490, 16020590, 16020690, 16020790, 16020890 y 16050390; APROBAR la modificación de las bases de ejecución vigesimoctava, "Contratos menores"; cuadragésima, "Procedimiento negociado"; y cuadragésimo cuarta, "Fondo de contingencia", del Presupuesto prorrogado 2015 para el ejercicio 2016, según el anexo que consta en el expediente; y AUTORIZAR a los presidentes de los organismos autónomos municipales a utilizar, como fondo de financiación para el pago de los gastos de personal correspondientes a la ejecución de la sentencia del 1 %, el remanente de tesorería para gastos generales de cada organismo, siempre que haya disponibilidad presupuestaria, lo que minorará la cuantía de 153.161.763,29 € mencionada anteriormente, y PUBLICAR este acuerdo en el *Boletín Oficial de la Provincia de Barcelona*.

3. (F-1603) APROBAR el Plan económico y financiero consolidado 2016-2017 del Ayuntamiento de Barcelona (exp. F-1603) que se anexa, en virtud de Ley orgánica 2/2012, de 27 de abril, de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, y su envío a los órganos competentes de la tutela financiera del Ayuntamiento de Barcelona para su aprobación.

El Sr. PISARELLO destaca la importancia del debate que están a punto de iniciar, sobre todo para la ciudadanía, sobre una propuesta presupuestaria que ya se ha discutido sobradamente en comisiones y otros ámbitos.

Considera que la propuesta es justa y necesaria, además de urgente; así como solvente y rigurosa técnicamente. Remarca que esta propuesta ya tenía el apoyo de diferentes fuerzas políticas, y que hoy la someten a la consideración del resto de los grupos municipales.

La Sra. RECASENS celebra que, finalmente, después de once meses de mandato, se puedan desencallar esta modificación presupuestaria con el fin de no estar sometidos a la rigidez de un presupuesto prorrogado.

Aduce que la negociación ha sido caótica, y que incluso se puede tildar de vodevil, con convocatorias de Pleno y desconvocatorias inmediatamente después, improvisaciones, menosprecios, chantajes e insultos. Sin embargo, manifiesta que el grupo de CiU considera que se han desvanecido muchas dudas, puesto que hoy, más allá de la modificación de crédito, se da un paso hacia un determinado modelo de ciudad.

Observa que nunca un 10 % del presupuesto había condicionado tanto un modelo de ciudad, que confirma que el grupo de CiU no comparte; entiende que esta discrepancia sitúa su grupo como la única alternativa —tan solo con un concejal menos que el Gobierno municipal—, pero remarca que el modelo no es bueno para Barcelona. Considera, pues, que al modelo de la vieja política que ha gobernado la ciudad durante tres décadas hoy tan solo se le añade el apoyo de quien quiere cambiarlo todo.

Reconoce que el grupo de la CUP ha sido siempre claro y coherente con su discurso; no obstante, dirigiéndose a la Sra. Lecha, que hoy mismo ha asegurado que habían negociado "las migajas de las migajas", y que se preparan para negociar en el 2017 un auténtico presupuesto, le advierte que en aquella negociación el Gobierno no

necesitará el grupo de la CUP, puesto que podrá sacar adelante un presupuesto aprobándolo en Comisión de Gobierno. Por lo tanto, considera que han estado acertados al negociar las "migajas", ya que el pan entero no lo tendrán.

Igualmente, considera positivo que el grupo de ERC haya conseguido concretar determinadas inversiones a raíz de esta modificación.

Considera que el grupo del PSC hoy da un paso importante y decisivo por un modelo de ciudad que lo hará cómplice de los que se autodenominan *antisistema*, y la utilización chapucera de las funciones de la Guardia Urbana, concretamente de la unidad de apoyo, como moneda de cambio. Puntualiza, en este sentido, que hoy mismo, el comisionado de Seguridad, el Sr. Recasens, reconocía que los Mossos d'Esquadra a partir de ahora ya no requerirán a la Guardia Urbana para las tareas de apoyo. Recuerda, también, que hace justo un mes el PSC votó a favor de una proposición del grupo del PP para pedir que las unidades de apoyo policial fueran mantenidas. Y añade que el Sr. Pisarello declaró ayer mismo que el Plan director de la Guardia Urbana pasará por el Plenario del Consejo Municipal simplemente para el conocimiento de los grupos, sin necesidad de su apoyo.

Con respecto al plan económico y financiero, confirma que también con su complicidad se aprobará que el 2016 se cierre con déficit, cosa que implica recortes, y avanza que estarán muy atentos en este sentido.

La Sra. MEJÍAS recuerda a los miembros del Consistorio y a la ciudadanía que la decisión que provee a los servicios públicos de su dotación presupuestaria es la más importante que toma el Pleno del Ayuntamiento de Barcelona anualmente, y que en este caso se ha tomado mediante un proceso agónico, vergonzoso y con un mercadeo constante de partidas presupuestarias en beneficio de los intereses partidistas de los futuros socios de gobierno, y en algunos casos incluso con interés personalista.

Alega que no aprecian la urgencia de este proceso, que hace cerca de once meses que dura y que ha sufrido diversas suspensiones a raíz de otras prioridades del equipo de gobierno.

Justifica el voto contrario de Ciutadans a esta modificación presupuestaria esencialmente porque se despreció del todo su propuesta de que se hiciera a partida por partida, teniendo en cuenta los intereses generales de la ciudadanía, y por consenso de los grupos municipales; por el contrario, el Gobierno continuó con un mercadeo de partidas presupuestarias en interés partidista.

Añade que otra razón que avala que no den apoyo a esta modificación es la pérdida de confianza en el Gobierno a la hora de gestionar los recursos públicos, tal como ya manifestaron con motivo de la anterior modificación presupuestaria, a cuya aprobación inicial dieron apoyo porque se aseguró que se destinaría una parte importante a políticas sociales, que después no se cumplió.

Pone de manifiesto que no es solo su grupo quien ha perdido la confianza en el Gobierno, y señala que el mismo interventor municipal ha elaborado hasta tres informes, y varias advertencias, sobre los perjuicios, límites y problemas de gestión que comporta un presupuesto mediante modificaciones presupuestarias, e, incluso, ha advertido al Gobierno que pone en riesgo la liquidez de las arcas municipales y el pago a treinta días a los proveedores.

Destaca que estas rectificaciones continuas a las que se refiere el informe de la Intervención ponen de manifiesto que cada nueva modificación presupuestaria es un remiendo que no hace otra cosa que disponer de partidas que ya estaban comprometidas, y asegurarse el apoyo de los grupos municipales a quienes se ha apelado. Precisa, en este sentido, que ERC y el PSC ya ha establecido sus cuentas,

pero todavía queda por averiguar qué hay detrás de la abstención del grupo de la CUP que permitirá de sacar adelante la modificación presupuestaria, ya que entiende que la propuesta que se le ha hecho es absolutamente insuficiente y no hace variar en nada la negativa de apoyo que manifestó esta formación el lunes pasado.

Dice que Ciutadans habría votado a favor de la modificación si, en vez de excluir a buena parte del Consistorio, el Gobierno hubiera querido llegar a acuerdos sobre prioridades de interés general para el conjunto de la ciudadanía y, sobre todo, en cuanto a prioridades en materia de inversión. Confirma que habrían votado a favor si la modificación presupuestaria no provocara problemas de liquidez, tal como ha avisado el interventor. Igualmente, dice que le habrían dado apoyo si su objetivo hubiera sido una de las principales prioridades de la ciudadanía y la creación de empleo; por el contrario, han podido constatar que con esta modificación se reducen partidas presupuestarias destinadas a la generación de actividad económica y a la creación de empleo.

Continúa dando argumentos por los que habrían votado favorablemente la modificación presupuestaria, entre los cuales si no hubieran confirmado los graves desequilibrios en inversiones en los distritos; o si no supusiera tutela y sumisión financiera de las arcas municipales a la Generalitat. En este sentido, reconoce el trabajo del Sr. Bosch en beneficio del vicepresidente de la Generalitat, que tiene bastantes problemas con respecto a la gestión económica, y que con eso garantizará que Barcelona continúe haciéndole de prestamista.

Finalmente, asegura que habrían votado favorablemente este punto si hubieran confirmado que el Gobierno pretendía mantener la promoción empresarial e internacional de la ciudad; por el contrario, el Gobierno ha modificado partidas presupuestarias pasándolas del ámbito de la promoción económica al de Presidencia, con un claro sesgo ideológico.

Concluye que, a raíz de estas actuaciones, han perdido la confianza en el Gobierno municipal, y porque no ha atendido ninguna de las propuestas y alegaciones que han presentado, motivo por el cual votarán en contra de este punto.

El Sr. BOSCH reconoce que ha costado mucho llegar hasta esta modificación presupuestaria, y se felicita para que finalmente la puedan aprobar porque es un beneficio para la ciudad. Precisa que han hecho aportaciones destacables, y considera que el hecho de que hoy se aprueben estas cuentas de la ciudad supone un motivo de tranquilidad y de estabilidad.

Añade que esta modificación recoge los mínimos indispensables que su grupo exigió con el fin de votar favorablemente; que se ha hecho una aportación decidida a fin de que la L10 de metro llegue al paseo de la Zona Franca, o para que se pueda empezar a desencallar el traslado de las prisiones Modelo y Trinitat Vella, así como inversiones en las escuelas municipales.

Consideran, por lo tanto, que la ciudad gana con unos presupuestos más sociales, bien diseñados por el Gobierno municipal y mejorados con las aportaciones que ha hecho el grupo de la CUP en el último momento, como el carné ciudadano, una conclusión de la mesa del top manta; igualmente, remarca las coincidencias con las demandas de su grupo en cuanto a las mejoras en el Servicio de Información a la Mujer, creado por iniciativa de ERC; o el censo de viviendas vacías que su grupo pidió en el último Pleno.

También celebra, aparte de estas coincidencias, la capacidad de acuerdo demostrada en estos presupuestos; en este sentido, pone de relieve que, como mínimo, tres de las fuerzas emergentes de la ciudad que dieron respuesta en las últimas elecciones municipales al anhelo de cambio real y profundo se han puesto de acuerdo, como

también ha sucedido en Badalona, Sabadell o Cerdanyola. Por lo tanto, entiende que es esencial que no se traicione esta voluntad popular.

Aduce que han tenido muchas oportunidades para sacar adelante este cambio real, entre las cuales la misma investidura, la aprobación de las ordenanzas fiscales, u hoy mismo las cuentas de la ciudad. Sin embargo, alerta de que llega un momento en que las oportunidades se acaban.

Remarca, pues, que ahora tienen de la herramienta, pero es esencial la manera como se aplica. Y recuerda a la alcaldesa que a partir de hoy tendrá que escoger cómo lo quiere hacer y con quién; que puede escoger entre el sueño expresado en las urnas o la decepción, entre el futuro o el pasado, entre la nueva política o la vieja, entre la esperanza republicana o los que siempre han mandado en la ciudad.

El Sr. COLLBONI replica al Sr. Bosch que en esta ciudad siempre ha mandado quien la mayoría de barceloneses y barcelonesas ha decidido, que durante treinta años ha sido alcaldes socialistas y mayorías de izquierda en gobiernos de coalición.

Hecha esta observación señala que en Barcelona hay prácticamente noventa mil personas en paro, cuarenta y cinco mil de las cuales no reciben ninguna prestación; hay ciento diecisiete mil trabajadores autónomos que intentan abrirse camino en una coyuntura de crisis todavía existente; y hay un 15 % de familias con rentas muy bajas, mientras que antes de la crisis este porcentaje era del 4 %.

Por otra parte, pone en valor que este Ayuntamiento tiene unas cuentas públicas saneadas y una ciudad con potencial y dinámica de creación de empleo. No obstante, remarca que tienen el problema de la fragmentación política municipal, y asegura que la ciudadanía no les perdonaría que por cuestiones de partidismo pusieran por delante el interés de corto plazo a los intereses de ciudad.

Puntualiza que es eso lo que hoy se está debatiendo; si la institución está bloqueada, aunque disponga de los recursos y las competencias para hacer frente a la salida de la crisis o no. Remarca que durante el pasado mandato, el grupo del PSC favoreció también la aprobación de los presupuestos para que el superávit no se quedara en el cajón del Ayuntamiento y se pusiera al servicio de las personas, la reactivación económica, la creación de empleo y para el reequilibrio de las desigualdades provocadas por la crisis.

Pone en valor que eso mismo es lo que hacen hoy, a partir de la diagnosis del bloqueo que sufren, constatando que las cosas se pueden hacer mejor con respecto al diálogo entre los grupos y en la búsqueda de consensos y, sobre todo, que se pueden agilizar, dado que están llegando tarde a muchos acuerdos.

Insiste en que todo eso se puede hacer porque hay mayorías posibles en este Pleno que permiten sacar adelante proyectos de ciudad; por lo tanto, pide que, como mínimo una vez cada tres meses, hagan el esfuerzo de pensar en la ciudad, no en clave de réditos inmediatos, sino a más largo plazo. Subraya que eso es lo que ha hecho y hace su grupo.

Así, señala que este voto favorable que hoy emitirán a la modificación presupuestaria no es un sí a un gobierno determinado, sino a cubrir todas las demandas de becas comedor de la ciudad, a dar respuesta a todas las urgencias residenciales para las personas mayores; un sí a los vecinos que quieren que se inicie la cobertura de la ronda de Dalt, a empezar a pacificar la Meridiana, a ejecutar las obras de Pere IV, a empezar a implantar la sexta hora de inglés en las escuelas; un sí a los cero impuestos para nuevos autónomos el primer año de actividad, y para que el metro llegue a los barrios de la Marina, haciendo una excepción histórica, ya que es

responsabilidad del Gobierno de la Generalitat. El Sr. FERNÁNDEZ DÍAZ indica que se reservan el tiempo para el segundo turno de intervenciones, a la espera de que el ponente del Gobierno haga una defensa más exhaustiva de este punto.

La Sra. ROVIRA se remonta a la constitución del nuevo Consejo Municipal en junio del año pasado, y el hecho de que después de cuatro años de gobierno de CiU se abría la posibilidad de la alternativa de gobierno con un modelo de ciudad donde sea posible una vida digna.

Remarca que muchos vecinos y vecinas de la ciudad votaron por esta alternativa, dejando de lado la posibilidad de la alternancia de gobierno, pero lamenta que durante los once meses del mandato han podido constatar que, en realidad, Barcelona en Comú ha optado demasiado a menudo por la alternancia. Así, ha demostrado que prefería la estabilidad institucional antes que cambiar el estado de cosas en esta administración y sus organismos; y, en bastantes ocasiones, ha alegado la minoría de gobierno para tratar de explicar determinadas decisiones continuistas.

Entiende que este relato puede irle bien al Gobierno para intentar engañar a la ciudadanía que no conoce el funcionamiento municipal, pero no a los que lo conocen desde dentro. Cree que todo el mundo tiene que saber que la competencia de las decisiones que se toman en la Comisión de Gobierno es exclusivamente del Gobierno municipal y no necesita a nadie; por lo tanto, le pide que reflexione si la entrada del PSC en el Gobierno de la ciudad es necesaria para sacar adelante las políticas de cambio que propugna el Gobierno o, de lo contrario, sentencia los ya escasos anhelos para hacer realidad una etapa nueva en este Ayuntamiento, e impulsar un modelo de ciudad que ponga en el centro la ciudadanía y que gobierne para las clases populares; un gobierno que no gobierne para todo el mundo, sino que sea consciente de a quién se debe y por qué; capaz de cambiar el modelo desarrollado por el PSC, ICV-EUiA y ERC, que los han traído adonde están ahora. En definitiva, les recuerda que deberían ser un gobierno que gobierna para las clases populares. Y avanza que el grupo de la CUP no avalará el continuismo maragallista.

En cuanto a la modificación presupuestaria que los ocupa, recuerda que plantearon diez ejes para que fuera de ruptura y rompiera las dinámicas neoliberales que han reinado en el Consistorio como mínimo desde 1992.

Finalmente, después de la primera negativa por parte del Gobierno a una primera propuesta, y de las trece asambleas de CUP-Capgirem Barcelona, han negociado. Remarca, en este sentido, que no se trataba de una negociación en base a cuestiones únicamente económicas, sino principalmente políticas. Precisa que se trata de propuestas que no suponen un gran movimiento de partidas, sino que ponen encima de la mesa ejes programáticos clave tanto de la CUP como de Barcelona en Comú, así como las diferentes iniciativas aprobadas por el Gobierno municipal.

En consecuencia, consideran que el Gobierno debería haber asumido las propuestas de la CUP de entrada, que la negociación no era necesaria, dado que públicamente el Gobierno había anunciado las medidas que los habían propuesto. Sin embargo, desgraciadamente, se han visto obligados a negociar el programa de Barcelona en Comú y los compromisos que había tomado con la ciudadanía.

Afirma que están sorprendidos y, al mismo tiempo, consideran que esta situación debería hacer reflexionar al Gobierno sobre el viraje de Barcelona en Comú.

Añade que la CUP es plenamente consciente de que han negociado migajas —55 millones de euros anuales—, pero que mejoran de cierta manera las condiciones de vida de las clases populares; consideran que estas "migajas" dan voz a las mujeres y sirven para hacer el camino hacia una ciudad inclusiva mediante el

carné de ciudad. Pone en valor que han conseguido poner encima de la mesa aquello que el Gobierno era incapaz: las municipalizaciones de servicios básicos y esenciales de la ciudad.

Concluye que ahora han negociado migajas, pero avisan que de cara a los presupuestos del 2017 querrán el pan entero; querrán unos presupuestos valientes, siempre que quieran el apoyo de la CUP, presupuestos que sirvan para cambiar al modelo de ciudad.

Señala que a pesar de las presiones recibidas, desde el chantaje emocional, pasando por el insulto y el menosprecio por su movimiento asambleario, han sido capaces de tener un debate pausado y han decidido no bloquear esta modificación presupuestaria, motivo por el cual se abstendrán. Justifica este posicionamiento desde una óptica global de los proyectos que se desarrollarán con los 275 millones de euros, y en ningún caso para que se hayan alcanzado los objetivos que pretendían como formación.

Finalmente, pide al Gobierno que escuche, que no mienta a la ciudadanía con infografías hechas a toda prisa y que no son ciertas. Y recuerda que la CUP-Capgirem Barcelona estará atenta a la acción del Gobierno y que no avalará mentiras, y que lucharán por el giro a la izquierda que necesita Barcelona para construir una ciudad para vivir.

El Sr. PISARELLO empieza su intervención poniendo de manifiesto que lo ha sorprendido que no haya sido el jefe de la oposición quien hiciera la intervención hoy y que lo haya delegado en la concejala de Unió, la Sra. Recasens.

Comprende la posición de la Sra. Recasens en asuntos económicos, que no es antisistema pero sí "extrasistema", y entiende que debería vigilar calificar otros grupos de antisistema, especialmente en el caso de la CUP. En este sentido, le recuerda que el presidente Puigdemont está investido también con los votos de la CUP, y que actualmente negocia unos presupuestos; y afirma que Barcelona en Comú no tan solo no se avergüenza de su apoyo, sino que suscribe muchos de sus planteamientos.

Admite que no comparten el mismo modelo económico que defiende la Sra. Recasens, aunque reconoce que es bastante coherente en su defensa y no cambia de argumentos, pero querría saber si este planteamiento es compartido por el jefe de la oposición y por todo el grupo de CiU.

En cuanto al planteamiento de la Sra. Mejías, coincide con ella con respecto a la importancia del debate presupuestario, y asegura que les habría gustado llegar a acuerdos sobre partidas muy concretas, que entiende que habría sido posible; sin embargo, valoran que la propuesta de Ciutadans no es la que la ciudad necesita. Y remarca que no coinciden en la ambición del presupuesto porque no tienen el mismo modelo de ciudad. Así, consideran que lo que defiende Ciutadans continúa mirando al IBEX 35 y no al tejido social y productivo de la ciudad.

Insiste en que los presupuestos que presentan son rigurosos y solventes, y pide a la Sra. Mejías que, cuando menos, confíe en la opinión de los técnicos y de la Intervención, que no se ha cansado de decir que la propuesta es solvente, avalada incluso por las agencias de calificación de la deuda, que no han visto en la propuesta presupuestaria ningún problema en términos de solvencia.

Dirigiéndose al Sr. Bosch, dice que agradece mucho sus palabras, y asegura que Barcelona en Comú también está comprometida con que el sueño continúe vivo, pero constata que para que sea posible es muy importante que las fuerzas de izquierda del Consistorio se pongan de acuerdo.

Celebra que la Sra. Rovira haya reconocido que la modificación presupuestaria

significa, cuando menos, poder disponer de "migajas", y asegura que no serán migajas para un sector de la población barcelonesa; aun así, no se atreve a denominar de esta manera los incrementos de las ayudas al alquiler o a las mujeres, avanzar en el carné de ciudad o la remunicipalización de servicios. Igualmente, se felicita por las aportaciones que ha hecho el grupo de la CUP, que considera que han mejorado mucho la propuesta presupuestaria y que han introducido cambios necesarios. Remarca, sin embargo, que quedan tres años de mandato y confía en que puedan llegar a acuerdos durante este tiempo.

Finalmente, manifiesta que habría querido responder al Sr. Fernández Díaz, pero no lo puede hacer porque ha reservado su intervención para el segundo turno de palabras.

La Sra. RECASENS se refiere, en primer lugar, al voto favorable del grupo de ERC, y puntualiza que hoy no votan en absoluto un presupuesto, sino una modificación de crédito.

Considera que al Sr. Pisarello le faltan argumentos cuando debate con ella, ya que siempre tiene que recurrir a su pertenencia a Unió Democràtica, y le recuerda que pertenece a un grupo municipal y que ella es la misma que cuando se aprobó, con el apoyo del PSC y de ERC, el presupuesto que el Gobierno de Barcelona en Comú mantiene prorrogado.

Entiende que el Sr. Collboni ha hecho un buen análisis, pero cree que yerra el tiro, dado que hoy da apoyo a un modelo que no redistribuirá la riqueza. Igualmente, cree que el PSC da apoyo a ejes programáticos y políticos, no a cuantías económicas.

Destaca que unos grupos han defendido la alternancia y otros la alternativa, dos modelos antagónicos que no hacen otra cosa que confirmar que en el Consistorio hay más fragmentación, más incomodidad y más agresividad que nunca; y pregunta al Sr. Collboni si se siente cómodo con las "migajas" de la CUP, o si la Sra. alcaldesa se siente coincidir con el grupo que acusó hace unos meses de corrupción estructural. Y pregunta a la Sra. Rovira si ella, a su vez, se siente cómoda con quien no cambia nada.

Ratifica que hoy ha podido constatar demasiadas incomodidades y demasiado tragárselo todo, y cree que no se puede gobernar de esta manera.

Admite que con esta aprobación se habrán conseguido algunas "migajas" — las suficientes para no cambiar nada—, con el fin de dar trámite a la modificación de crédito, y para poner contra las cuerdas un gobierno débil e incapaz de liderar la nueva política.

La Sra. MEJÍAS replica al Sr. Pisarello que los presupuestos que propone el Gobierno no son ni rigurosos ni solventes, y le pide que relea los informes de la Intervención.

Insiste en la opinión de que el que el proceso ha sido un mercadeo por parte de aquellos a quienes les conviene dar apoyo a esta modificación en beneficio de sus intereses personales.

Puntualiza, en este sentido, que el Sr. Bosch habla de anhelo de cambio cuando hace treinta años que su formación ha tenido responsabilidades de gobierno en la ciudad; o el Sr. Collboni, que ha condicionado el apoyo del PSC con su entrada en el Gobierno. Y por otra parte el hecho de que el grupo de la CUP reconoce abiertamente que la modificación son solo migajas.

El Sr. BOSCH recuerda al Sr. Pisarello que el grupo de ERC comparte el

anhelo de cambio y la esperanza surgida de las urnas, pero no sabe si la mejor manera de llevarlo a término es haciendo gobierno con quien ha gobernado la ciudad treinta y dos años seguidos. Admite que es legítimo, pero también muy complicado. Precisa que lo que hoy votan es una modificación de crédito sobre una prórroga de un presupuesto del Gobierno Trias, y por este motivo entiende que es posible hablar y llegar a acuerdos. Por lo tanto, no entiende que se pueda estar en contra de unos presupuestos que contemplan aportaciones para proyectos que el Gobierno de la Generalitat quiere sacar adelante para la ciudad.

Recuerda a la Sra. Mejías, que los acusa de sumisión financiera, que el 50 % de impuestos que pagan al Estado nunca vuelven. Replica, ya que también los acusa de mercadear en interés propio, si es que Ciutadans no quiere que el metro llegue a la Zona Franca o que se hagan equipamientos en el solar de la antigua prisión Modelo en L'Eixample; y constata que, de momento, Ciutadans ha votado no a todo eso.

El Sr. COLLBONI asegura que se siente muy cómodo, y afirma que es absolutamente coherente con lo que defiende su partido y el programa con el que se presentó a las elecciones municipales, y con lo que hoy están votando, que puntualiza que incluye muchas de las medidas acordadas con el grupo de CiU con el fin de desbloquear y acabar muchos proyectos emprendidos; y sobre todo, para no jugar al partidismo y que no se tengan que encontrar con una situación como la que hay en el conjunto del Estado o a Cataluña de aquí a unos meses de bloqueo institucional por partidismo.

Asegura que están haciendo un esfuerzo de responsabilidad, y de pensar en los recursos municipales para ponerlos en beneficio de las personas.

Reprocha que haya quien quiere batalla con el grupo del PSC, pero recuerda que ahora están hablando de la manera como la ciudad destina recursos a cuestiones objetivamente buenas. En este sentido, recuerda que, en más de una ocasión, se ha hablado de la oportunidad de hacer paquetes de inversión con el fin de evitar, justamente, el voto político. Y pregunta si consideran que votar favorablemente esta modificación presupuestaria significa avalar un gobierno o, de lo contrario, unos buenos contenidos; y plantea si están dispuestos a votarlos si se separan uno por uno; por una parte, la cobertura de las rondas y, por otra parte, el arreglo de Pere IV, por poner un ejemplo.

El Sr. FERNÁNDEZ DÍAZ observa que las dos intervenciones del Sr. Pisarello en defensa de la modificación presupuestaria que los ocupa han sido, la primera, para saludar a los miembros del Pleno, y la segunda para criticar a la oposición.

Entiende que un punto de esta envergadura requiere una defensa esmerada, pero no ha sido así y considera que, tal vez, responde a que el Gobierno es incapaz de dar bastantes explicaciones de por qué hoy por hoy todavía no tienen unos presupuestos definitivos.

Cree que, si es así, no es en absoluto por una cuestión de mayorías o de fragmentación política del Consistorio, sino por la falta de coraje de la alcaldesa, que podría haber presentado a finales del 2015 los presupuestos para este año vinculados a una cuestión de confianza.

Critica, pues, que el Gobierno opte por presentar una modificación presupuestaria sin ambición y claramente insuficiente, con un impacto del 12 % del presupuesto prorrogado pactado por el Gobierno anterior con el PSC y ERC.

Pregunta a la alcaldesa dónde está su sentido social, y si sabe que la modificación presupuestaria representa en gasto social únicamente el 9 %, 24

millones de euros, que a la vez es tan solo el 1 % del presupuesto municipal prorrogado vigente. Cuestiona dónde está el compromiso con los barrios que proclamaba Barcelona en Comú, ya que únicamente el 35 % de esta modificación se destina a inversión en los barrios.

Sin embargo, remarca que con esta modificación presupuestaria se consolida la reducción de las inversiones en el conjunto de la ciudad, que será del 15%; y añade que, según el plan económico y financiero que debe someterse a consideración del Pleno, las inversiones disminuirán en el trienio 2015-2017 en un 41 %, 190 millones de euros menos.

Recuerda a la alcaldesa su compromiso con la participación vecinal y de las entidades, pero remarca que ningún vecino ni ninguna entidad han presentado alegaciones a la modificación presupuestaria de 275 millones de euros, y se han rechazado todas las que ha presentado el grupo del PP. Y precisa que la única participación ha sido la de la militancia de la CUP.

Continúa su intervención con una serie de reflexiones, entre las cuales que Barcelona y su Ayuntamiento no pueden ser rehenes de la CUP, y añade que las "migajas" que ha conseguido son un porcentaje de la modificación testimonial, del 0,2 %.

Manifiesta que también habrían querido que les explicaran el alcance del carné de ciudad que quieren implantar, con un gasto de setecientos mil euros este año, y tres millones el próximo. Pregunta si tiene que servir para regularizar a los inmigrantes irregulares, o la actividad ilegal de los manteros, lateros o chatarreros.

Reitera que el Gobierno municipal ha convertido Barcelona en rehén de la CUP y, además, pretende que el Ayuntamiento sustituya a la Generalitat con respecto a sus obligaciones con Barcelona; es decir, han convertido esta Administración en su cajero automático, cubriendo todo el gasto que le corresponde, como la L9 y la L10 del metro o el traslado de las prisiones.

Dice que no tiene intención de entrar en las discrepancias partidistas como las de ERC y el PSC, socios ayer, adversarios mañana, capaces de hacer una cosa y la contraria, de votar los presupuestos del alcalde Trias y la modificación de la Sra. Colau, y dice que consideraba que defendían otros proyectos de ciudad.

Añade que tampoco están dispuestos a utilizar la hipocresía de la CUP, que es la formación política que hoy por hoy tiene más poder de decisión, que decide en el Parlamento de Cataluña, que inviste a la alcaldesa de Barcelona y al presidente de la Generalitat para después criticarlos a todos y decir que las cosas que se hacen son patéticas. Por otra parte, considera esta formación responsable de las carencias y las no rectificaciones de las políticas que perjudican a la ciudadanía.

Dice a la alcaldesa que confían en que sea más coherente, y que intervenga en un Pleno para explicar cómo ha utilizado esta modificación presupuestaria de manera vergonzosa para vender a la Guardia Urbana, y su papel estratégico en la ciudad, para conseguir el apoyo de la CUP.

La Sra. ROVIRA señala que no responderá a las argumentaciones que acaba de hacer el Sr. Fernández Díaz y al racismo que se desprende de ellas, como constatan las observaciones que acaba de hacer con respecto al carné de ciudad.

Con respecto a los comentarios sobre las "migajas" que ha hecho el Sr. Pisarello, puntualiza que esas "migajas" han contribuido a mejorar la propuesta previa, pero no las consideran la clave para cambiar el modelo neoliberal sobre el que se ha construido la ciudad.

Manifiesta que el grupo de la CUP tenía unos objetivos que iban mucho más allá y que no se han alcanzado, motivo por el cual se abstienen en este punto.

El Sr. PISARELLO agradece el voto favorable de los grupos del PSC, ERC y también la abstención de la CUP, que ha hecho un esfuerzo por no bloquear la propuesta.

Aduce que encuentra triste y muy solo al Sr. Fernández Díaz, y lamenta que argumente en los términos que lo hace, y avanza que le preguntará quién le hace los números en función de los cuales hace su descripción de la realidad, y dice que confía en que no sea la misma persona que los hace para el presidente del Gobierno del Estado.

Reconoce que ha sido un año de grandes expectativas y de muchas esperanzas, en las que millones de personas han salido en la calle y han acudido a las urnas para exigir nuevos aires, nuevas políticas y maneras nuevas de hacer. Por otra parte, constata que también han percibido mucha arrogancia, nervios y desdén entre los que siempre han mandado en esta cámara y fuera; y entre todos aquellos que interesadamente se empeñan en demostrar que cualquier cambio está condenado al fracaso y que los nuevos que lleguen acabarán fatalmente convirtiéndose en uno más de los de siempre.

No obstante, considera que están demostrando que las cosas pueden ser de otra manera, no solo porque las instituciones se hayan llenado de gente común, no proveniente de las familias de siempre, y sin vínculos con los grandes poderes fácticos, sino también porque las políticas de fondo, aquellas que afectan a las condiciones de vida de la gente, empiezan a ser otras. En este sentido, remarca que en octubre del año pasado demostraron que se podían hacer políticas alternativas en muchos ámbitos, empezando por los impuestos y presupuestos, y que el dinero de todos podía servir no solo para hacer más, sino mejor y de manera diferente.

Concreta que decidieron, en primer lugar, que los cien millones de euros de superávit no podían quedarse en la caja, pero se les dijo que no lo podían evitar porque no se podía superar la asfixiante Ley Montoro, aprobada por CiU y el PP, ni existía ninguna manera de desafiar las exigencias de austeridad que la troica ha impuesto a todos los pueblos del sur de Europa. Sin embargo, confirma que lo hicieron, cosa que permitió financiar un plan de rescate social destinado a la gente que peor lo pasa a raíz de la crisis. Precisa que el plan incluía, entre otras medidas, más becas comedor, un crecimiento exponencial de las ayudas para vivienda a familias sin ingresos o la multiplicación de los planes de empleo.

Continúa diciendo que en diciembre del 2015 los acusaron de no tener una política fiscal propia, y aprobaron unas ordenanzas que significaban un giro a la política impositiva de CiU con el bloqueo de los incrementos indiscriminados en el recibo del IBI, y el impuesto se congeló a la mayoría de contribuyentes y se incrementó a una pequeña minoría rica, cosa que sirvió para asistir a las familias con rentas más bajas. Añade que se aprobaron ayudas fiscales en el ámbito de la cultura, del pequeño comercio, de los autónomos y de las asociaciones vecinales; y remarca que todo está contribuyendo a forjar un modelo fiscal barcelonés propio, más justo y más redistributivo.

Pone de relieve que ahora, cuando muchos ya anunciaban un nuevo fracaso, se aprueba una nueva propuesta presupuestaria con la cual destinarán 275 millones de euros más a inversiones sociales y a los barrios. Remarca que este cambio, si se compara con cualquier otra ciudad del Estado, es enorme, ya que comporta un aumento del 33 % de las políticas de servicio y promoción social, del 6 % de las partidas destinadas a dinamizar la actividad económica y a impulsar el empleo de calidad, y más recursos para los distritos.

Admite que hay quien tiene la voluntad de minimizar esta transformación apelando a

falsas polémicas y titulares sesgados, pero cree que la ciudadanía se debería fijar en avances concretos, entre los cuales la llegada del metro a barrios postergados de la Zona Franca, 3.500 niños con más y mejor alimentación, la inversión en vivienda de alquiler social, incremento del alcance del servicio de teleasistencia para las personas mayores, la dignificación del trabajo invisible de muchas mujeres, el crecimiento de los programas de salud comunitaria, el impulso decisivo a la economía cooperativa, el *software* libre o las políticas contra la violencia machista. Y pone en valor que al final se ha hecho sin ningún recorte, y con un Gobierno de solo once concejales y concejalas, que ha contado con el apoyo, en muchas ocasiones crítico, de los grupos de ERC, del PSC y de la CUP.

Entiende que este frente amplio y plural hace perder el sueño a los que querrían una ciudad conservadora, paralizada por el fatalismo y condescendiente con la desigualdad creciente; por el contrario, cree que se ha demostrado que cuando se anteponen las necesidades de la mayoría a las siglas, lo que es difícil o incluso parece imposible se puede conseguir.

Reconoce que falta corregir y mejorar muchas cosas para estar a la altura de las demandas ciudadanas; a pesar de todo, afirma que hoy tienen razones, modestas pero sólidas, para alzarse contra la resignación y los que se obstinan en instalarse en el mantra "todos son iguales".

Manifiesta que frente a los profetas del desánimo y del apocalipsis, Barcelona hoy quiere lanzar un mensaje de esperanza a las demás ciudades de Cataluña, de España y de Europa, y apostilla que, transcurrido un año, pueden demostrar que *se puede*, que hay alternativas que están construyendo aquí y ahora con valentía, audacia, alianza y sin pedir permiso a los privilegiados de siempre.

Al acabar los turnos de intervención, la Sra. ALCALDESA agradece el esfuerzo de los grupos que han hecho posible la aprobación de esta ampliación presupuestaria importante para la ciudad, no para un partido.

SE APRUEBAN los dos dictámenes a debate con el voto en contra de los Sres. Trias, Forn, Ciurana, Ardanuy, Martí y Blasi y las Sras. Recasens, Fandos, Homs y Vila, de los Sres. Sierra, Alonso y Blanco y las Sras. Mejías y Barceló, y también de los Sres. Fernández Díaz y Mulleras y la Sra. Esteller, y la abstención del Sr. Garganté y las Sras. Lecha y Rovira.

No habiendo otros asuntos por tratar, la Presidencia levanta la sesión a las dieciséis horas y veinticinco minutos.